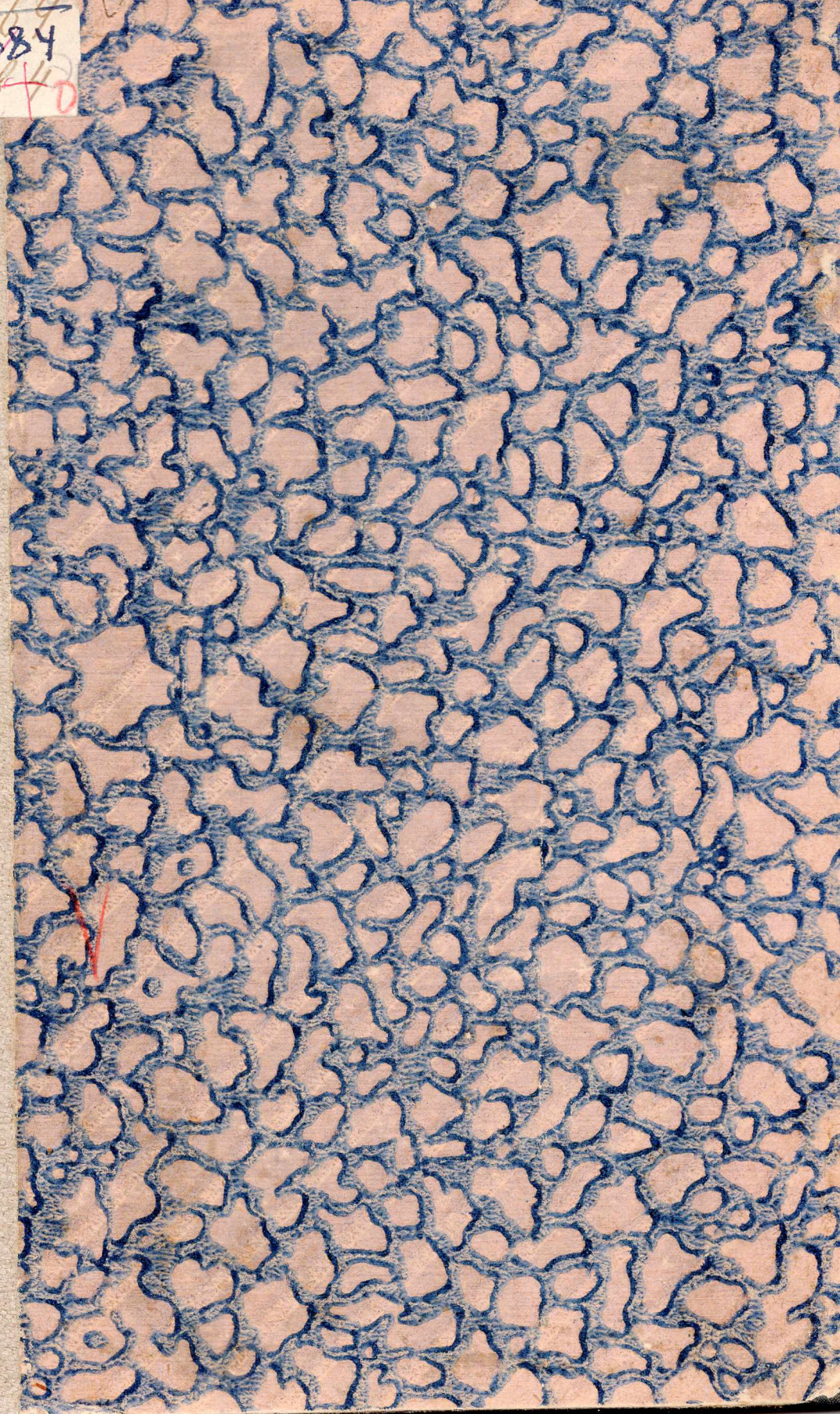


44 1984
21684
m. 1/640



Известия Красносельского
подготовлено ВСОРГД
том I вып. 4



СОДЕРЖАНІЕ IV ВЫПУСКА.

	Стр.
Портретъ Николая Михайловича Мартыанова, учредителя Минусинскаго Музея.	
✓ Д. ч. В. Ю. Григорьевъ. О значеніи мѣстныхъ музеевъ вообще и Минусинскаго въ частности. Рѣчь г. Президента на торжественномъ засѣданіи Красноярскаго Подъотдѣла 10 января 1902 г.	1
✓ Д. ч. С. В. Востротинъ. Адольфъ Эрикъ Норденшильдъ, біографическій очеркъ	10
✓ Д. ч. Я. А. Макаровъ. Иванъ Васильевичъ Мушкетовъ, біографическій очеркъ	29
✓ Д. ч. А. В. Адриановъ. Нахожденіе костей мамонта и др. допотопныхъ животныхъ въ окрестностяхъ с. Сухобузимскаго	33
Приложенія: 1. Программа для собиранія свѣдѣній о деревенскомъ бытѣ	37
2. Записка Е. Г. Шольпъ о статистическомъ изслѣдованіи о числѣ лицъ въ Енисейской губ., удовлетворяющихъ цензу, установленному закономъ для присяжныхъ засѣдателей	41
3. Инструкція для руководства членамъ бібліографической комиссіи при занятіи ихъ регистраціей бібліографическаго матеріала	45
4. Протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета съ 1 января по 27 мая 1902 г.	1
5. Отчетъ Красноярскаго Подъотдѣла за 1901 годъ	40
6. Списокъ учреждений и лицъ, съ которыми велись сношенія и обмѣнъ изданіями.	60

ИЗВѢСТІЯ И ПРОТОКОЛЫ

Красноярскаго Подъотдѣла

Восточно-Сибирскаго Отдѣла

Императорскаго

Русскаго Географическаго Общества.

Т. I. В. IV.

1902 Г.

BULLETINS

PUBLIÉS PAR

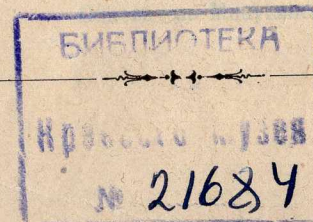
La sous-section de Krasnojarsk

DE LA

SOCIÉTÉ IMPERIALE RUSSE

DE GÉOGRAPHIE.

Volume I, Fascicule IV.



1902.

Известия и протоколы
BULLETIN
Красноярская Подотдел
La sous-section de Krasnoïarsk
DE LA
SOCIÉTÉ IMPÉRIALE RUSSE
DE GÉOGRAPHIE

Volume I, fascicule IV

21084

1892



Николай Михайловичъ, Мартъяновъ.
Основатель Минусинскаго музея.

10 января 1902 г. исполнилось 25 лѣтъ со дня открытія въ г. Минусинскѣ мѣстнаго Музея. Творцомъ этого замѣчательнаго учрежденія является Николай Михайловичъ Мартьяновъ. 25-ти лѣтній юбилей Минусинскаго Музея и основателя послѣдняго—Николая Михайловича Мартьянова былъ отмѣченъ Красноярскимъ Подъотдѣломъ особымъ публичнымъ засѣданіемъ 10 января, на которомъ была прочитана біографія Николая Михайловича и открыта подписка на капиталъ его имени при Комитетѣ Минусинскаго Музея. Красноярскій Подъотдѣлъ намѣренъ былъ также издать отдѣльной брошюрой біографію Николая Михайловича, но послѣдній не далъ на это своего согласія. Подчиняясь желанію Николая Михайловича, Подъотдѣлъ оставилъ мысль издать біографію этого замѣчательнаго общественнаго и научнаго дѣятеля и въ знакъ глубокаго уваженія и почитанія къ нему ограничивается, пока, приложеніемъ къ настоящему выпуску «Извѣстій» Подъотдѣла портрета Николая Михайловича.



О значении мѣстныхъ музеевъ вообще и Минусинскаго въ частности*).

М. Г-ни и М. Г-ри! Красноярское Географическое Общество посвящаетъ сегодняшнее свое засѣданіе Минусинскому музею и его основателю Н. М. Мартянову. Присутствіе на засѣданіи почти въ полномъ составѣ проживающихъ въ г. Красноярскѣ членовъ Подъотдѣла, присутствіе здѣсь многочисленныхъ гостей неопровержимо свидѣлствуетъ, что репутація Минусинскаго музея, какъ замѣчательнаго научнаго учрежденія, совершенно упрочилась и что заслуги Н. М. Мартянова, являющагося виновникомъ возникновенія въ Минусинскѣ музея и главнымъ дѣятелемъ, постоянной и поразительно энергичной работѣ котораго названный музей обязанъ и своимъ богатымъ научнымъ матеріаломъ и прекрасной систематизаціей коллекцій и своей славой, получили общее признаніе. Я не ошибусь, если скажу, что Ваше присутствіе здѣсь, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, свидѣлствуетъ также о горячихъ симпатіяхъ, которыми пользуется въ обществѣ Минусинскій музей и личность Николая Михайловича.

Но почему же существованіе учрежденія, носящаго названіе Минусинскаго публичнаго музея, въ небольшомъ уѣздномъ, ничѣмъ незамѣчательномъ городкѣ является не безразличнымъ для общества? Почему человекъ, поработавшій надъ основаніемъ, организаціей и развитіемъ музея можетъ, какъ въ данномъ случаѣ, пользоваться почетомъ и глубокимъ уваженіемъ? Почему, наконецъ, имя Н. М. Мартянова является въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ обаятельнымъ.

Если задуматься надъ тѣмъ, что за учрежденія—музеи и надъ значеніемъ, какое могутъ они имѣть, то отвѣты на только что поставленные вопросы окажутся въ значительной мѣрѣ разъясненными.

Какъ извѣстно, музей представляетъ собой систематически подобранные предметы изъ царства природы или предметы, сдѣланные руками человека.

Есть музеи художественные, промышленно-техническіе и научные. Есть еще такъ называемые кунсткамеры, но не о нихъ пойдетъ здѣсь рѣчь. Музеи первой категоріи являются собраніемъ художественныхъ предметовъ, обзорѣе и изученіе которыхъ можетъ способствовать всестороннему и глубокому познаванію различныхъ родовъ и искусства. Въ промышленно-техническихъ музеяхъ можно познакомиться съ техникой разнообразнѣйшихъ производствъ, отъ самыхъ примитивныхъ, распростра-

* Рѣчь, произнесенная на торжественномъ засѣданіи Красноярскаго Подъотдѣла И. Р. Г. О. 10 января 1902 г. Предсѣдателемъ Подъотдѣла В. Ю. Григорьевымъ.

ненных между какими нибудь австралийскими дикарями и вырабатывающих неза-
мысловатые предметы домашнего хозяйства человека, стоящего на самой низкой сту-
пени человеческого развития, до производствъ, при помощи электрических и паро-
выхъ двигателей, при помощи машинъ сложных и остроумныхъ конструкций, выра-
батывающихъ напр. тончайшіе математическіе инструменты, потребные для точнѣй-
шихъ научныхъ наблюдений и измѣреній.

Научные музеи сосредоточиваютъ въ себѣ самые разнообразные матеріалы для
изученія природы и жизни вообще. Названные музеи, независимо оттого, являются
ли они специальными: зоологическими, ботаническими, минералогическими, археоло-
гическими и т. д., или носятъ болѣе или менѣе обще-научный характеръ, могутъ
быть подраздѣлены на три большихъ категорій: музеи, такъ сказать, міровые, въ
коихъ хранятся матеріалы, собираемые подъ всеми широтами и долготами нашей
планеты (напр. Британскій музей), музеи національные, пополняемые коллекціями,
относящимися къ данной народности или государству и занимаемымъ ими террито-
ріямъ (напр. Берлинскій, Будапештскій, Стокгольмскій) и музеи мѣстные (Москов-
скій, Казанскій, Киевскій и многіе др.). Въ числу мѣстныхъ музеевъ принадлежатъ
и Минусинскій музей. Разница между переименованными разрядами научныхъ му-
зеевъ не въ существѣ ихъ организаціи, а такъ сказать въ размѣрахъ поля дѣятель-
ности, поэтому и различіе въ значеніи музеевъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ,
не столько качественное, сколько количественное.

Но въ чемъ же заключается это значеніе?

Для изслѣдованія какой нибудь страны, напр., въ естественно-историческомъ
или этнографическомъ отношеніи снаряжаются научныя экспедиціи и экскурсіи. Они
совершаются, обыкновенно, людьми, хорошо вооруженными въ смыслѣ научной
подготовки для своихъ изслѣдованій, пробѣгающими страну по тѣмъ или другимъ
маршрутамъ, производящими во время своихъ путешествій разнаго рода записи и
наблюденія, но главное, въ огромномъ большинствѣ случаевъ занимающимися соби-
раніемъ разнаго рода коллекцій, безъ которыхъ не обходится ни одна естественно-
историческая, ни одна этнографическая экспедиція, направленная на изслѣдованіе
быта людей, да въ большинствѣ случаевъ и обойтись не можетъ. Чтобы точно, а
слѣдовательно и научно, описать хотя бы геологическій характеръ области даже
самому опытному геологу нельзя ограничиться осмотромъ обнаженій земной коры въ
какихъ либо обрывахъ, по берегамъ рѣкъ или въ искусственныхъ скважинахъ; для
точныхъ опредѣленій породъ нужны сравненія ихъ; микроскопическія, а иногда
и химическія изслѣдованія, подготовленныхъ для сего особымъ образомъ препаратовъ.
Чтобы опредѣлить видъ какого либо жука, бабочки, растенія нужны опять
таки сопоставленія, справки и проч., т. е. кабинетныя занятія. Вотъ почему путе-
шественники вывозятъ изъ посѣщаемыхъ ими странъ иногда цѣлыя караваны
различныхъ коллекцій, вотъ почему сборомъ коллекцій занимаются не одни путе-
шественники, а надъ этимъ дѣломъ работаютъ академіи наукъ, различныя ученые
общества, многія учебныя заведенія при помощи не только ученыхъ специалистовъ,
но и массы другихъ людей. Собираемые матеріалы помѣщаются въ музеи и здѣсь
подвергаются разборкѣ, систематизаціи и разработкѣ, которая совершается самыми
разнообразными специалистами, опредѣляющими сколько возможно точно роды и виды
предметовъ и отбѣйки между видами. Процессъ разработки коллекцій, обыкновенно
довольно продолжителенъ и кропотливъ, но въ результатъ его получается то, что
называется научнымъ матеріаломъ, который съ одной стороны даетъ основаніе для

болѣе или менѣе точнаго описанія различныхъ странъ и областей земного шара, а
съ другой позволяетъ освѣщать тѣ измѣненія формъ и явленій, какія наблюдаются
какъ въ мертвой, такъ и въ живой природѣ. Указанныя обстоятельства создаютъ
музеямъ чрезвычайно серьезное значеніе, тѣмъ болѣе, чѣмъ обильнѣе и полнѣе
ихъ коллекціи, чѣмъ эти послѣднія лучше систематизированы и точнѣе опредѣлены.
Въ самомъ дѣлѣ, развѣ геологъ, не располагая обильнымъ запасомъ коллекцій,
можетъ освѣтить какой либо вопросъ по исторіи земли, развѣ антропологъ, не имѣя
въ своемъ распоряженіи тысячи и десятки тысячъ данныхъ о физическихъ особен-
ностяхъ людей, можетъ установить какую нибудь теорію о происхожденіи народовъ
и племенъ, развѣ археологъ не безпомощенъ при изслѣдованіи исторіи культуры,
если у него отсутствуютъ предметы, или по крайней мѣрѣ ихъ изображенія,
характеризующіе ея эволюцію. Конечно, есть книги, описанія и проч. и они даютъ
главнѣйшія условія для изслѣдованія, но, во 1-хъ, многія книги и написаны только
благодаря наличности наблюдений надъ тѣми же коллекціями, а во 2-хъ — для уче-
ныхъ во многихъ случаяхъ книги совершенно недостаточны, ибо этимъ ученымъ
нужны и непосредственныя наблюденія и наблюденія надъ матеріаломъ подлиннымъ,
иначе говоря, имъ нужны музеи, въ которыхъ эти матеріалы приведены въ строгую
систему и, такъ сказать, подготовлены.

Еслибы хранилищъ научныхъ матеріаловъ не было, то ученымъ пришлось бы
тратить массу времени на составленіе коллекцій и такимъ образомъ въ значительной
мѣрѣ отказаться отъ анализа обширныхъ данныхъ и сколько нибудь широкихъ
обобщеній на твердой почвѣ болѣе или менѣе достаточно многочисленныхъ наблюде-
ній. Глубина, точность и значеніе научныхъ обобщеній стоитъ въ прямой зависи-
мости отъ количества наблюдений. Вспомните Чарльза Дарвина и то, какое громадное
количество данныхъ послужило для его великой теоріи борьбы за существованіе и
полового подбора.

Изъ всего сказаннаго можно заключить, что научные музеи служатъ весьма
и весьма виднымъ факторомъ, при помощи котораго двигается наука, познается
природа, раскрываются законы, ею управляющіе, а слѣдовательно научные музеи
служатъ къ упроченію благополучія людей, ибо знаніе природы въ безконечномъ
проявленіи ея формъ и явленій, знаніе законовъ природы позволяетъ людямъ удоб-
нѣе жить, лучше беречь свою жизнь, выяснять условія ея продолжительности.
Вспомните хотя бы открытіе изъ области техники, какъ, напр., открытія пара и
электричества, оказавшія такія огромныя услуги людямъ. Вспомните, напр., творца
бактеріологіи Пастера и практическіе результаты его прививокъ, явившихся послѣд-
ствіемъ бактеріологическихъ изысканій и дѣлающихъ, напр., почти безопаснымъ такой
безпощадный бичъ взрослыхъ и особенно дѣтей, какъ, напр., дифтеритъ; вспомните
интереснѣйшую теорію Мечникова о борьбѣ со старостью, давшую въ области
медицины уже нѣкоторыя послѣдствія и обещающую дать еще больше и вы увидите
непосредственную тѣснѣйшую и осязательную связь между благомъ людей и успѣхами
науки. Впрочемъ истина эта достаточно извѣстна въ средѣ образованнаго общества
и я позволилъ отмѣтить ее здѣсь только для того, чтобы ярче выразить ту мысль,
что если музеи столь важны для успѣховъ науки, то слѣдовательно значеніе ихъ
съ разсматриваемой стороны огромно для человечества.

До сего времени я говорилъ о музеяхъ только съ точки зрѣнія великой
полезности ихъ для науки. Но значеніе названныхъ учрежденій указаннымъ далеко
не исчерпывается. Ранѣе уже упоминалось, что въ собираніи музейнаго матеріала

участвуют обыкновенно многие. Теперь же отмѣчу, что для созданія музея сколько нибудь обширнаго нужна работа не десятковъ, сотенъ, а тысячъ людей, иначе даже трудно предположить, чтобы возникшіи гдѣ либо музеи могли удовлетворительно развиваться. Кромѣ того собраніе коллекцій обыкновенно производится лицами самой разнообразной научной и образовательной подготовки, самого разнообразнаго умственного развитія, самого разнообразнаго общественнаго положенія. Ученые специалисты во всоружіи своихъ знаній собираютъ музейный матеріалъ, въ большинствѣ случаевъ заранее зная или подозревая его значеніе; простые препараторы насѣкомыхъ, птицъ и другихъ животныхъ обогащаютъ музеи какъ отдѣльными предметами, такъ иногда и цѣлыми подобранными коллекціями; ученики и ученицы гимназій и другихъ школъ, заинтересованные естественной исторіей, сушатъ растенія, собираютъ насѣкомыхъ и дѣлаютъ это не безъ пользы, если руководствуются указаніями учителя или книги; крестьяне, если къ нимъ будутъ обращены соотвѣтственные просьбы, приносятъ и привозятъ въ музеи за деньги или даже за какія нибудь мелкія имъ услуги интеллигентныхъ людей различные виды знаковъ, сорныхъ травъ, собираютъ предметы по археологіи, доставляютъ образцы своихъ кустарныхъ производствъ, принадлежности одежды, обуви и проч., инородцы поставляютъ предметы своего домашняго обихода, промысловъ, религіознаго культа. Фабриканты и заводчики обогащаютъ музеи и своими фабрикатами и разнаго рода предметами и данными, характеризующими процессы фабричнаго производства, его техники, положеніе рабочихъ и проч. Иначе говоря, работа по устройству музея совершенно незамѣтно призываетъ на служеніе наукъ и дѣлаетъ ей полезными массы людей, которые въ огромной своей части даже не сознаютъ того, что ихъ дѣятельность, какъ способствующая развитію науки, является дѣятельностью, создающей благополучіе человѣческихъ обществъ.

Но этого мало. Къ собирателямъ тѣхъ или другихъ коллекцій для музея ставятся обыкновенно извѣстные требованія. Требуется собирать не всѣ предметы, попадающіе на глаза, а лишь такого то и такого то рода, при чемъ и въ предѣлахъ намѣченныхъ къ собранію родовъ дѣлается опять таки подборъ; отыскиваются предметы съ такими то и такими то признаками. Въ силу этого, даже самый необразованный простолюдинъ уже оказывается вынужденнымъ иногда къ серьезной разборчивости, ему приходится опредѣлять признаки предметовъ и временами довольно тонкіе; благодаря этому у собирателя вырабатывается наблюдательность, а затѣмъ, несомнѣнно, онъ въ томъ или другомъ отношеніи путемъ знакомства съ проходящими черезъ его руки матеріалами расширяетъ свой кругозоръ, получаетъ извѣстное развитіе. Другими словами, — въ данномъ случаѣ обозначается воспитывающая роль музея.

Однако-же воспитывающее или образовательное значеніе музея идетъ гораздо шире и глубже, нежели только что указано. Какъ извѣстно, ознакомленіе человѣка съ вѣишимъ міромъ совершается по преимуществу при посредствѣ зрительныхъ впечатлѣній, при чемъ зрительныя, иначе наглядныя впечатлѣнія являются въ общемъ правилѣ болѣе прочными въ смыслѣ запоминанія, сравнительно съ слуховыми, осязательно-маторными и другими. Поэтому и еще потому, что всякіе предметы и явленія запоминаются лучше и дѣлаются понятнѣе, когда наблюдаются въ связи, въ извѣстной системѣ, музеи съ ихъ коллекціями, изображающими органической и неорганической міръ, являются обыкновенно прекрасными наглядными школами, изъ которыхъ посѣтители музея могутъ вынести массы систематическихъ свѣдѣній.

Отличительною чертою этихъ школъ является то, что онѣ общепользны и общедоступны: если ученый специалистъ найдетъ въ нихъ интересныя для своихъ изслѣдованій матеріалы, если образованный человѣкъ пополнить въ нихъ пробѣлы своего образованія, то не менѣе, если не болѣе, внимательное обозрѣніе музейскаго простолудина. Люди этихъ двухъ категорій, лишенные возможности почерпнуть знанія изъ книгъ, первые потому, что недостаточно подготовлены, чтобы понимать въ должной мѣрѣ прочитанное, а вторые потому, что читать не умѣютъ, живущіе въ средѣ такихъ же какъ и они темныхъ людей, лишенные возможности понимать вполнѣ разумно окружающія явленія природы и жизни, лишенные возможности знать, что происходитъ внѣ ихъ среды, внѣ тѣхъ поселеній, въ которыхъ они живутъ, обреченные коснѣть въ невѣжествѣ, суевѣріяхъ и предразсудкахъ, люди эти, попадая въ музеи, вступаютъ въ новый и интереснѣйшій міръ невиданныхъ предметовъ и явленій. Въ посѣтителѣхъ пробуждается интересъ, любознательность ихъ поднимается до степени напряженія. Они видятъ огромное разнообразіе органическихъ и неорганическихъ формъ, могутъ видѣть, что формы эти находятся между собой въ извѣстной связи и послѣдовательности, что формы эти, представляющіе собой для невѣжественнаго наблюдателя что-то чудесное, сверхъестественное, безконечными переходами примыкаютъ къ знакомому имъ міру предметовъ и явленій и чудесное оказывается естественнымъ. Мысль посѣтителя музея начинаетъ работать — сопоставлять, сравнивать. Дѣлать нѣкоторыя болѣе простые выводы. И если посѣщеніе почему либо повторяется и если, особенно, обозрѣніе коллекцій ведется подъ руководствомъ и сопровождается поясненіями, приновренными къ пониманію посѣтителя, то, несомнѣнно, музей, какъ школа, совершаетъ успѣшно свое дѣло. Съ особенной выпуклостью значеніе музейскаго, какъ школы, видно въ музеяхъ прикладныхъ знаній; въ этихъ учрежденіяхъ совершенно безграмотные, невѣжественные кустари заимствуютъ образцы предметовъ производства, усваиваютъ новые незнакомые имъ до сего времени приемы техники и тѣмъ самымъ получаютъ возможность приводить продукты своего труда въ полное соотвѣтствіе съ требованіями рынка, а слѣдовательно и упрочать свое матеріальное положеніе.

Я позволю себѣ высказать взглядъ, что съ разсматриваемой точки зрѣнія, чѣмъ менѣе культурна страна, чѣмъ невѣжественнѣе ея населеніе, тѣмъ музеи являются въ ней болѣе нужными и полезными.

Что образовательное значеніе ихъ несомнѣнно и что это значеніе велико между прочимъ усматривается и изъ быстрого развитія музейнаго дѣла за послѣднее двадцатилѣтіе въ западной Европѣ и Америкѣ.

«Если вы хотите», говоритъ сэръ Генри Соль, основатель Департамента наукъ и искусствъ въ Англіи, «чтобы ваши школы наукъ и искусствъ были плодотворны, чтобы ваше тѣло, воздухъ и пища были здоровы, чтобы жизнь ваша была долга, чтобы совершенствовалась ваша мануфактура и расширялась ваша торговля, чтобы народъ вашъ былъ цивилизованъ, вы должны имѣть музеи наукъ и искусствъ, которые должны наглядно учить тому, что нужно для сохраненія жизни, здоровья, для пониманія природы, науки, искусства и красоты». Здѣсь кстати сказать, что по словамъ сэра Броуна Гуда — горячаго проповѣдника музейнаго дѣла, музеи Англіи болѣе заботливо приспособлены къ удовлетворенію народныхъ потребностей и находятся въ болѣе близкой связи съ распространеніемъ народнаго образованія.

Мнѣ кажется, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, что сказанное достаточно опредѣленно и убѣдительно свидѣтельствуетъ о величайшей полезности музеевъ вообще и научныхъ въ особенности. Правда, есть различіе въ характерѣ значенія музеевъ мировыхъ, національныхъ, но это различіе, какъ ранѣе сказано, не качественное и на немъ я не буду останавливать вашего вниманія. Я позволю себѣ только сказать нѣсколько словъ по поводу мѣстныхъ музеевъ. Эти музеи, хотя быть можетъ, въ качествѣ хранилищъ драгоценнѣйшаго научнаго матеріала, въ качествѣ прекрасной и высокополезной школы и уступаютъ музеямъ мировымъ или національнымъ, но тѣмъ не менѣе они чрезвычайно важны и въ томъ и другомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что подобно большимъ интернаціональнымъ и національнымъ музеямъ привлекаютъ массы людей къ выполненію благородной задачи—служенію наукѣ. Можно даже отмѣтить специальную важность именно мѣстныхъ музеевъ для наиболѣе успѣшнаго, стаціонарнаго, а потому и преимущественно глубокаго и исчерпывающаго изученія областей. Поэтому, кто любитъ свою родину или ту страну, въ которой проживаетъ, кто относится къ мѣсту своего обитанія не безразлично, тотъ долженъ стремиться, чтобы музейное дѣло въ ней возникло и развилось.

Знаніе мѣстной географіи, мѣстной флоры, мѣстной фауны, мѣстныхъ людей, ихъ физическихъ, этнографическихъ и экономическихъ особенностей является непремѣннымъ условіемъ для правильной общественной и государственной жизни. Теперь уже сдѣлалось трюизмомъ положеніе, что законы той страны хороши, которая нормируетъ человѣческія отношенія соответственно мѣстнымъ условіямъ. Въ силу этого представляется безусловно необходимымъ всѣми мѣрами обезпечивать успѣхъ изученія отдѣльныхъ областей, чему могутъ сильно способствовать мѣстные музеи.

Само собою разумѣется, что чѣмъ богаче мѣстный музей, чѣмъ онъ лучше организованъ въ смыслѣ подбора научныхъ матеріаловъ, чѣмъ разумнѣе систематизируются его коллекціи, тѣмъ онъ лучше выполняетъ свое предназначеніе.

Я прошу васъ, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, обратить вниманіе на нѣкоторые обогатѣтельства, характеризующія Минусинскій публичный мѣстный музей главнымъ образомъ въ качествѣ мѣстнаго. Вотъ уже 12 лѣтъ, какъ музей помѣщается въ специально для него выстроенномъ каменномъ довольно обширномъ зданіи, которое могло бы украшать городъ и побольше Минусинска. Въ настоящемъ году рядомъ съ этимъ зданіемъ помѣстилось другое, тоже довольно большое, нижній этажъ котораго занимаетъ бібліотека музея. Богатство музея опредѣляется тѣмъ, что въ немъ насчитывается (данныя 1900 г.) приблизительно 55 тысячъ преимущественно мѣстныхъ предметовъ, систематизированныхъ въ коллекціи. Отдѣловъ музея, не считая лабораторій и кабинета, 10: естественно-историческій, антропологическій, этнографическій, археологическій, горно-промышленный, промышленный, сѣльско-хозяйственный, нумизматическій, образовательный и отдѣлъ г. Минусинска. Эти отдѣлы охватываютъ и природу края, и людей его населяющихъ и промышленную дѣятельность жителей и ихъ доисторическое прошлое. Правда, богатство различныхъ отдѣловъ чрезвычайно неравномѣрно: естественно-историческій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ 19175 предметовъ, археологическій 13561 предметъ, тогда какъ напр. промышленный состоитъ изъ 2049 предметовъ, горнопромышленный изъ 1131, антропологическій изъ 514, а отдѣлъ города Минусинска только изъ 462 предметовъ, но указанная неравномѣрность, въ значительной мѣрѣ удовлетворительно объясняется мѣстными особенностями Минусинскаго края; этотъ край, будучи такъ сказать по преимуществу интересенъ своимъ доисторическимъ прошлымъ, ибо былъ мѣстомъ обита-

нія и мѣстомъ, черезъ которое двигались въ прежніе времена многочисленные народы, поразительно богатъ археологическимъ матеріаломъ, благодаря чему въ музей и созданъ обширный и выдающійся по своей цѣнности археологическій отдѣлъ. Но этотъ край въ то же время отмѣчается слабымъ развитіемъ промышленной дѣятельности и ея недифференцированностью, что въ свою очередь не составляетъ условій для богатства и разнообразія промышленнаго отдѣла. Кромѣ того, Минусинскій музей, то быстро развивающееся учрежденіе, крайне бѣдное до послѣдняго времени средствами и создавшееся главнымъ образомъ благодаря труду лишь немногихъ лицъ, стоявшихъ близко у дѣла и группировавшихся около основателя музея Н. М. Мартынова, находится еще въ періодѣ развитія не только въ смыслѣ накопленія матеріаловъ, но и самой программы.

Изъ приведенныхъ цифръ о численности предметовъ музея и о составѣ образующихъ его отдѣловъ уже можно сдѣлать заключеніе, что Минусинскій музей и теперь богатъ и вполне оправдываетъ названіе мѣстнаго. Но и помимо цифръ, громкая извѣстность музея въ научномъ мірѣ Европы, какъ изобилующаго матеріаломъ, и прекрасно организованнаго учрежденія, отражающаго мѣстную природу и жизнь, какъ въ ея настоящемъ, такъ и прошедшемъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что Минусинскій музей, въ честь котораго устроено настоящее торжественное засѣданіе, замѣчателенъ въ качествѣ мѣстнаго.

Что Минусинскій музей самымъ внимательнымъ образомъ кладетъ камень за камень для созиданія условій, наиболѣе благоприятствующихъ изученію мѣстныхъ условій, свидѣтельствуетъ то, что въ составѣ его теперь уже сравнительно весьма обширной бібліотеки (около 16 тысячъ названій) имѣются почти всѣ изданія, касающіяся Сибири вообще, Енисейской губерніи и Минусинскаго края въ частности; далѣе, Минусинскій музей собираетъ не только вещественный матеріалъ для изученія края: при немъ производятся постоянныя въ теченіе многихъ лѣтъ метеорологическія наблюденія, постепенно выясняющія климатическій характеръ области.

Концентрируя въ себѣ научныя богатства, музей не отказывается и отъ ихъ разработки, при чемъ результаты этого рода его дѣятельности оказываются въ общемъ правилѣ высокоцѣнными и въ общенаучномъ отношеніи и въ отношеніи познанія края въ частности. Д. А. Клеменць, на основаніи археологическаго матеріала, составилъ интереснѣйшую книгу о до-историческомъ прошломъ Минусинскаго края; П. А. Аргуновъ, пользуясь коллекціями музея, сдѣлалъ обстоятельное описаніе сѣльскаго хозяйства этой области; недавно г.г. Горощенко и Яковлевъ опубликовали свои весьма цѣнныя работы—первый по антропологии, второй по этнографіи инородцевъ; въ которыхъ археологическимъ коллекціямъ данъ остроумное истолкованіе И. Т. Савенковъ. Всѣ эти работы, изданныя музеемъ, были написаны благодаря наличности музейнаго матеріала и хорошей при немъ бібліотекѣ. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что Минусинскій музей не напрасно считается и выдающимся между мѣстными музеями и вполне заслужившимъ свою прекрасную репутацію.

Однако же, я оказался бы виноватымъ передъ вами, если бы не отмѣтилъ еще двухъ слѣдующихъ обстоятельствъ, характеризующихъ блестящія положительныя стороны Минусинскаго музея. Вы, вѣроятно, обратили вниманіе на то, что среди отдѣловъ музея одинъ называется *образовательнымъ*. Вы навѣрно замѣтили также, что Минусинскій музей называется *публичнымъ*. Очевидно музей далеко не игнорируетъ весьма важныхъ просвѣтительныхъ задачъ и выполнять ихъ не попусту только между другимъ дѣломъ, а ставить себѣ эти задачи въ качествѣ самостоя-

тельныхъ. Образовательный отдѣлъ музея обнимаетъ 9237 предм., а число посѣтителей его достигло за 1900 г. болѣе 9000 человекъ, осмотръ которыми музея нерѣдко сопровождался въ высшей степени интересными и талантливыми объясненіями коллекцій Н. М. Мартянова, а иногда и объясненіями другихъ лицъ.

Изъ всего сказаннаго вамъ, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, вы усмотрите, что я не отступлю отъ истины, если сдѣлаю заявленіе, что Минусинскій публичный мѣстный музей въ осуществленіи своихъ обширныхъ, трудныхъ и благородныхъ задачъ достигъ блестящихъ результатовъ, что дѣятельность Минусинскаго музея поражаетъ всякаго, кто съ нимъ познакомится, своей исключительной интенсивностью, а сдѣланное въ немъ своей стройностью и продуманностью.

Вотъ почему существованіе въ захолустномъ Минусинскѣ музея является не безразличнымъ для образованныхъ людей и въ частности для лицъ, посѣтившихъ настоящее засѣданіе.

Вотъ почему Красноярскій Подъотдѣлъ Географическаго Общества, въ качествѣ учреждения, преслѣдующаго задачи изученія бассейна Енисея, а въ частности и Минусинскаго края, т. е. приступающаго въ названной области къ работѣ весьма родственной той, какою уже заняты Минусинскій музей 25 лѣтъ, не могъ остаться пассивнымъ въ день двадцатипятилѣтняго юбилея этого музея.

Распорядительный Комитетъ Подъотдѣла, зная великую скромность основателя музея Н. М. Мартянова и его стремленіе избѣгать всякихъ похвалъ и привѣтствій, взялъ на себя выработку программы празднованія юбилейнаго торжества въ самомъ Минусинскѣ и исходатайствовалъ у главнаго начальника края утвержденіе этой программы, уведоливъ о наступающемъ юбилей многія ученые учрежденія. Кромѣ того, Распорядительный Комитетъ постановилъ устроить сегодня, 10 января 1902 года, торжественное засѣданіе нашего Подъотдѣла, посвященное всецѣло Минусинскому музею и его основателю, а въ Минусинскѣ поднести музею въ торжественномъ засѣданіи его Комитета привѣтственный адресъ отъ Красноярскаго Географическаго Общества, черезъ делегатовъ-членовъ Подъотдѣла В. П. Моношко и Ф. Я. Кона.

Однакоже Распорядительный Комитетъ не считалъ бы свой долгъ по отношенію къ Минусинскому музею, такъ много и полезно порабатывшему надъ обезпеченіемъ усилъхвъ изученія края, выполненнымъ, если бы остановился передъ попыткой внести посильную лепту въ созданіе условій, облегчающихъ дальнѣйшую дѣятельность чествуемаго учрежденія: Распорядительный Комитетъ, съ разрѣшенія своего покровителя Иркутскаго Генералъ-Губернатора А. И. Пантелѣева, открылъ подписку между членами Географическаго Общества для образованія при музеѣ денежнаго постоянного фонда, проценты съ котораго могли бы употребляться на различнаго рода научныя экскурсіи и изслѣдованія въ предѣлахъ Минусинскаго края и вообще въ Енисейской губерніи.

Подписка, какъ вы увидите, уже дала, относительно говоря, немаловажные результаты, и Минусинскій музей получилъ вскорѣ усиленіе своихъ небольшихъ средствъ, а также, слѣдовательно, и возможность расширить свою полезную дѣятельность по изученію края.

Необходимо, однакоже, замѣтить, что устраивая юбилейное торжество въ честь Минусинскаго музея, открывая подписку на капиталъ для послѣдняго, Распорядительный Комитетъ ни на минуту не забывалъ, да и забыть не могъ, чѣмъ Минусинскій музей обязанъ Н. М. Мартянову. Въ самомъ дѣлѣ, если бы Н. М. не пріѣхалъ въ Минусинскъ 28 лѣтъ тому назадъ и не сдѣлалъ его своей второй ро-

диной, то Минусинскій музей, вызвавшій, ксати сказать, подраженія въ видѣ открытія въ Сибири нѣсколькихъ другихъ городскихъ музеевъ, для которыхъ созданіе Н. М. пока служитъ недосыгаемымъ образцомъ—едва ли существовалъ бы; если бы Н. М. не былъ человѣкомъ въ высшей степени одареннымъ, отличающимся изумительною трудовою способностью и крупнымъ организаторскимъ талантомъ, если бы Н. М. не былъ личностью, при соприкосновеніи съ которой въ людяхъ возникаютъ горячія симпатіи къ самому Н. М. и полная готовность помочь хотя чѣмъ нибудь тому дѣлу, которое составляетъ «дѣло жизни» Н. М., если бы основатель музея не умѣлъ группировать возлѣ себя подготовленныхъ и образованныхъ людей, немало и постоянно, хотя и въ измѣняющемся составѣ, работавшихъ и работающихъ вмѣстѣ съ Н. М., то Минусинскій музей не былъ бы такимъ замѣчательнымъ и популярнымъ учрежденіемъ, какимъ мы все его знаемъ.

Вполнѣ сознавая великія заслуги Н. М. Мартянова, Распорядительный Комитетъ Подъотдѣла постановилъ назвать имѣющей быть образованнымъ подпискою капиталъ музея капиталомъ Н. М. Мартянова.

Это постановленіе Комитета нельзя не считать симпатичнымъ и не привѣтствовать, ибо мѣра сдѣланнаго Н. М. и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи, будучи чрезвычайно значительною, невольно внушаетъ мысль, что уже одно имя основателя музея способно придать особую цѣну капиталу, въ смыслѣ будущаго полезнѣйшаго и производительнаго приложенія этого капитала.

Мнѣ кажется, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, я только буду справедливъ, если скажу, что Н. М. принадлежитъ къ разряду немногихъ людей, своей жизнью и дѣятельностью оставляющихъ послѣ себя замѣтные слѣды въ прогрессивной исторіи человѣчества, оставляющихъ послѣ себя такіа богатства, которыя, постепенно накапливаясь, создаютъ все новыя и новыя благопріятныя условія для блага людей на землѣ.

Жизнь указаннаго порядка людей и ихъ индивидуальныя особенности въ высокой степени интересны и поучительны, а потому Распорядительный Комитетъ и просилъ А. В. Адрианова, какъ лицо, близкое къ Н. М. Мартянову, составить къ настоящему засѣданію біографію основателя Минусинскаго музея. Эта біографія и будетъ доложена сегодня многоуважаемому собранію.

Адо́льфъ Э́рикъ Норденше́льдъ.

Adolf Erik Nordenskiöld.

(Биографическій очеркъ).

Неожиданно, тихо, какъ онъ и самъ всегда желать, безъ предварительной болѣзни, знаменитый арктическій изслѣдователь, профессоръ и баронъ Adolf Erik Nordenskiöld скончался въ 12 часовъ ночи 11 августа (нов. ст.) 1901 года, окруженный своей семьей, въ своемъ имѣнии Дельбю (Dalbyö). Параличъ сердца прекратилъ его дѣятельную жизнь, чтобы обогатить знаменитыя могилы еще одной. Жизнь этого выдающагося чело́вѣка больше, чѣмъ чья-либо иная въ теченіе послѣднихъ 50 лѣтъ составляла славу и гордость его родной страны.

А. Е. Норденшельдъ происходилъ изъ шведской семьи, въ провинціи Upland Swedup, которая еще раньше (съ 1751 г.) была внесена въ списки дворянства и, послѣ своего поселенія въ Финляндіи, воспитала много выдающихся людей по гражданской службѣ и ученыхъ. Его отецъ былъ извѣстный минералогъ и начальникъ рудничныхъ работъ въ Финляндіи по имени Nils Gustaf Nordenskiöld, а его мать — M. G. fon Haartman.

Nils Adolf Erik Nordenskiöld или, какъ онъ обыкновенно называлъ себя, Adolf Erik Nordenskiöld родился въ Гельсингфорсѣ 18 ноября 1832 г. третьимъ изъ семи дѣтей. Свое дѣтство и раннія юношескіе годы онъ провелъ въ родительскомъ домѣ, въ Frugård'ѣ, въ общинѣ Mäntsela, провинціи Nyland, въ Финляндіи, гдѣ онъ подъ руководствомъ своего отца читалъ ученые книги и изучалъ богатые коллекціи по естественной исторіи страны. Въ своемъ родительскомъ домѣ онъ слышалъ рассказы объ отважныхъ путешествіяхъ своихъ предковъ, между которыми былъ и Августъ Норденшельдъ, основавшій колонію въ Sierra Leone'ѣ. Такимъ образомъ съ своего самого ранняго дѣтства этотъ будущій изслѣдователь А. Е. Норденшельдъ началъ интересоваться учеными подвигами и этотъ интересъ въ дальнѣйшемъ былъ развитъ подъ руководствомъ и обученіемъ своего отца. Онъ сопровождалъ также часто своего отца металлурга Nils'a Gustafa Nordenskiöld'a въ его многихъ путешествіяхъ съ учеными цѣлями по Финляндіи и по другимъ странамъ.

Одаренный отъ природы и такимъ образомъ подготовленный онъ вступилъ въ гимназію въ городѣ Borgå, прошелъ всѣ экзамены и поступилъ въ Гельсингфорскій университетъ въ 1849 г., а въ 1857 году былъ удостоенъ степени «магистра и доктора философіи».

Онъ имѣлъ живой и довольно горячій темпераментъ и, какъ студентъ, принималъ видное участіе въ увеселеніяхъ своихъ товарищей-студентовъ, но онъ никогда не negliжировалъ своими занятіями, хотя онъ и не былъ «книгодомъ». Около времени полученія имъ степени доктора философіи въ Гельсингфорсѣ было празднество, на которомъ присутствовали депутаціи отъ шведскихъ университетовъ. Молодой Норденшельдъ по этому случаю произнесъ рѣчь къ шведскимъ депутатамъ, содержаніе которой постороннему покажется довольно невиннымъ, но въ той формѣ, въ какой она была доложена тогдашнему русскому Генералъ-Губернатору Финляндіи графу

Бергу вызвало неудовольствие послѣдняго и онъ потребовалъ отъ Норденшельда, чтобы онъ одно изъ двухъ: или покорно просилъ прощенья, или немедленно оставилъ Финляндію. Чтобы избѣгнуть заключенія въ тюрьму и пользоваться свободой, Норденшельдъ быстро покинулъ Финляндію и переселился въ Стокгольмъ; съ этого времени его жизнь была направлена на опредѣленную карьеру.

Еще будучи студентомъ въ Гельсингфорсѣ, Норденшельдъ посвящалъ себя занятиямъ по минералогіи и предпринималъ различныя путешествія. Кромѣ минералогическихъ путешествій по Финляндіи онъ въ 1853 г. сопровождалъ своего отца въ такомъ же путешествіи по Уральскимъ горамъ. Часть 1856 года онъ провелъ въ Берлинѣ, гдѣ занимался въ лабораторіи Н. Rose'a.

Въ Стокгольмѣ онъ продолжалъ свои минералогическія занятія въ минералогическомъ отдѣленіи естественно-историческаго Riks Museum'a подъ руководствомъ К. G. Mosander'a и, послѣ смерти послѣдняго въ 1858 г., Норденшельдъ былъ избранъ на это мѣсто, какъ преемникъ профессора Mosander'a и какъ управитель минералогическаго отдѣленія названнаго музея.

Это имѣло мѣсто въ декабрѣ 1858 г. послѣ того какъ Норденшельдъ въ теченіе предшествовавшаго лѣта принялъ участіе въ первой экспедиціи на Шпицбергенъ выдающагося геолога и полярнаго изслѣдователя Otto Forell'a.

Еще въ 1837 г. знаменитый шведскій зоологъ Sven Loven сдѣлалъ экскурсію на Шпицбергенъ и открылъ родовую связь между фауной сѣверныхъ районовъ арктическаго океана съ одной стороны и Балтійскаго моря и нѣкоторыхъ шведскихъ внутреннихъ озеръ съ другой.

Это интересное открытіе вмѣстѣ съ аналогіями между ледниковыми отложениями Швейцаріи съ таковыми Швеціи, открытыми Otto Forell'емъ, который, находя необходимымъ расширить свои наблюденія въ арктическихъ областяхъ, далъ начало длинной серіи шведскихъ ученыхъ изслѣдованій на Шпицбергенѣ, Гренландіи и другихъ полярныхъ частяхъ, въ коихъ Норденшельдъ принималъ такое выдающееся участіе.

Рамки доклада позволяютъ только короткое перечисленіе полярныхъ экспедицій, въ которыхъ Норденшельдъ принималъ участіе или какъ ученый только или вдвойнѣ — какъ ученый и какъ начальникъ экспедиціи.

Въ 1861 г. Норденшельдъ участвовалъ во второй экспедиціи Forell'a на Шпицбергенъ уже какъ второй начальникъ. Эта экспедиція, можно сказать, положила основаніе для дальнѣйшихъ шведскихъ экспедицій и полярныхъ изслѣдованій и опредѣлила ихъ характеръ. Во время первыхъ раннихъ экспедицій на Шпицбергенъ, особенно англійскихъ, географическія открытія составляли главный предметъ, Forell же и его сотоварищи, не игнорируя, конечно, географическими открытіями, а напротивъ, ставя ихъ въ числѣ главной цѣли, стремились вмѣстѣ съ тѣмъ произвести всестороннее изслѣдованіе полярныхъ областей. Упомянутая выше экспедиція насчитывала въ своемъ составѣ кромѣ Forell'a (зоолога и геолога) семь ученыхъ, а именно: двухъ геологовъ, трехъ зоологовъ (изъ которыхъ одинъ былъ также и ботаникъ), физика и астронома. Научные результаты этой экспедиціи имѣли чрезвычайно важную цѣну и интересъ; въ то же время эта экспедиція произвела гидрографическія изслѣдованія западной части Шпицбергена и пространства между Шпицбергеномъ и Норвегіей. Въ позднѣйшія шведскія полярныя экспедиціи всецѣло слѣдовали тому же самому плану и тѣмъ же методамъ, какъ эта экспедиція 1861 года. Здѣсь, можетъ быть, интересно отмѣтить, что въ Швеціи всегда принималъ, какъ признанное

право, чтобы начальникомъ ученой экспедиціи былъ всегда ученый, которому командиръ судна долженъ повиноваться. Одною изъ задачъ экспедиціи 1861 г. было также опредѣлить, возможно ли произвести измѣреніе широты Шпицбергена. Сѣверная часть предполагаемой триангуляціонной сѣти было изслѣдована сказанной экспедиціей, а для того чтобы узнать, возможно ли измѣреніе южной части Шпицбергена, то для этого шведскимъ правительствомъ была послана въ 1864 г. особая экспедиція.

Эта экспедиція выполнила вполне возложенную на нее задачу и измѣреніе широты Шпицбергена, которымъ заняты въ настоящее время соединенныя правительства Шведское и Русское, продолжается по планамъ, намѣченнымъ Норденшельдомъ и его сотоварищами въ теченіе вышеупомянутыхъ экспедицій 1861 и 1864 г.г. Кромѣ этой специальной цѣли, конечно, были производимы и другія изслѣдованія во время указанныхъ выше экспедицій.

Одинаково успѣшна и богата по результатамъ была слѣдующая экспедиція на Шпицбергенъ, предпринятая Норденшельдомъ въ 1868 г. Главная цѣль — достигнуть наивысшей широты, была выполнена имъ настолько успѣшно, что ему удалось достигнуть такихъ сѣверныхъ пунктовъ, куда до этого времени не проникало ни одно судно (81°42'), но далеко большую цѣнность составили полученные имъ научные результаты. Невозможно здѣсь войти въ какія-либо детали ученыхъ результатовъ этой и другихъ его экспедицій, но я отмѣчу лишь, что еще въ 1858 году въ Bel-sound'ѣ на Шпицбергенѣ онъ открылъ ископаемыя растенія третичнаго періода, которыя были описаны знаменитымъ ученымъ Oswald'омъ Heer'омъ въ первомъ томѣ его труда «Flora fossilis arctica».

Въ экспедицію 1868 г. онъ сколлектировалъ на Медвѣжьемъ островѣ (между Шпицбергеномъ и Норвегіей) большое количество палеозойскихъ ископаемыхъ растений (верхне-девонской флоры), а на мысѣ Старостина въ айсфіордѣ (Icefiord) онъ открылъ новое мѣстонахожденіе замѣчательно хорошо сохранившихся третичныхъ растений, коллекціи которыхъ были описаны во второмъ томѣ трудовъ Oswald'a Heer'a.

Расходы по экспедиціи 1868 г. были покрыты главнымъ образомъ меценатами изъ Готенбурга, шведское же правительство предоставило въ распоряженіе Норденшельда почтовое судно «Sofia».

Одинъ изъ вышеуказанныхъ меценатовъ былъ купецъ Оскаръ Диксонъ, который приблизительно черезъ годъ послѣ возвращенія Норденшельда изъ послѣдней его экспедиціи предложилъ ему средства для новыхъ полярныхъ изслѣдованій. Слѣдующимъ его стремленіемъ теперь было проникнуть насколько возможно дальше къ сѣверу на саняхъ по льду. Для того, чтобы убѣдиться, насколько способны гренландскія собаки вести сани, Норденшельдъ, въ сопровожденіи трехъ ученыхъ, сдѣлалъ путешествіе въ западную часть Гренландіи въ 1870 году; во время этого путешествія были получены также важные научные результаты, изъ коихъ я могу упомянуть нахожденіе большой глыбы метеорнаго желѣза*) на островѣ Diska, открытіе верхне-мѣловой флоры въ Гренландіи и коллекціи многочисленныхъ семействъ ископаемыхъ растений нижне-мѣловой и третичной эпохъ, которыя были описаны въ третьемъ томѣ обширной работы Oswald'a Heer'a «Flora fossilis arctica». Во вре-

*) Относительно метеорнаго происхожденія этой глыбы было нѣсколько различныхъ мнѣній между учеными, Норденшельдъ же былъ въ этомъ убѣжденъ.

ма этого путешествія Норденшельдъ сдѣлалъ свой первый переходъ по внутреннимъ ледникамъ Гренландіи.

Что же касается практичности употребленія собакъ для санныхъ экспедицій по льду, то онъ пришелъ къ заключенію, что въ районахъ, гдѣ собачьей охотой не можетъ быть добыто дичи, собаки въ концѣ концовъ будутъ болѣе или менѣе бесполезны. Въмѣсто собакъ онъ взялъ съ собою оленей въ свою слѣдующую экспедицію на Шпицбергенъ въ 1872 г., гдѣ онъ провелъ тогда зиму. Въ этой экспедиціи онъ встрѣтился съ различными трудностями. Условія состоянія льда были особенно неблагоприятны, олени разбѣжались отъ своихъ лапландскихъ сторожей, судно съ грузомъ провизіи было затерто во льду и готово было простоять тамъ противъ желанія отъ начала до конца зимы, кромѣ того были найдены норвежскіе китоловы съ потерѣвшаго аварію судна, которыхъ пришлось пропитывать въ теченіи цѣлой зимы и др.

При такихъ обстоятельствахъ Норденшельдъ, конечно, отказался отъ намѣренія отправиться къ сѣверу по льду. Въмѣсто этого онъ въ компаніи группы товарищей совершаетъ переходъ по внутреннему леднику сѣверо-восточнаго Шпицбергена. Научные результаты и коллекціи, добытые этой экспедиціей, отмѣчены слѣдующими словами великаго ученаго Oswald'a Nees'a: «Эта экспедиція привезла домой такое богатство ученыхъ наблюденій и матеріаловъ, что горизонтъ нашего знанія существенно расширился и это гораздо болѣе важно, чѣмъ проникновеніе на одинъ или два градуса дальше къ сѣверу». Но ни Норденшельдъ, ни его меценатъ Оскаръ Диксонъ не были удержаны трудностями экспедиціи 1872—3 г.; послѣдній былъ готовъ къ дальнѣйшимъ пожертвованіямъ, а первый—къ дальнѣйшимъ предпріятіямъ.

Послѣ перечисленныхъ выше экспедицій на Шпицбергенъ и въ Гренландію, Норденшельдъ обратилъ свое главное вниманіе на Карское море и Сибирскія воды.

Прежде чѣмъ перейти къ этимъ, особенно важнымъ для насъ, плаваніямъ Норденшельда къ устью Енисея и вдоль сибирскихъ береговъ изъ Атлантическаго океана въ Тихій, здѣсь было-бы не безынтересно, хотя кратко, перечислить попытки многихъ выдающихся мореплавателей разныхъ націй въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій, проникнуть въ Карское море, къ берегамъ Сибири и открыть сѣверо-восточный проходъ въ Китай и Индію, но, къ сожалѣнію, разбѣръ этого очерка позволяетъ сдѣлать это только въ самыхъ общихъ чертахъ. Я не могу не упомянуть здѣсь, что во всѣхъ первыхъ экспедиціяхъ главнымъ стремленіемъ иностранцевъ было—открыть сѣверо-восточный проходъ въ столь желанную Индію, обыкновенные пути въ которую въ то время ревниво оберегались испанцами и португальцами. Въ открытіи этого прохода соперничали другъ съ другомъ, главнымъ образомъ, англичане, голландцы и датчане. Первымъ, положившимъ начало поискамъ сѣверо-восточнаго прохода въ Тихій океанъ, былъ знаменитый отецъ полярныхъ изслѣдованій Себастьянъ Каботъ. Весною 1553 года подъ руководствомъ его была снаряжена первая англійская экспедиція, состоявшая изъ 3-хъ судовъ, подъ общимъ начальствомъ сэра Гуго Виллоуби. Штормъ у береговъ Норвегіи раздѣлилъ эскадру Виллоуби съ 2-мя судами прошелъ до Новой Земли и, вернувшись назадъ, зазимовалъ на берегахъ Мурмана, по близости Колы, гдѣ какъ онъ самъ, такъ и вся команда, погибли отъ голода и болѣзней, тамъ, гдѣ теперь безпрепятственно плаваютъ, въ теченіе извѣстнаго времени тысячи судовъ и пароходовъ.

Ричардъ же Ченслеръ, командиръ 3-го карабля, добрался благополучно до устья Сѣверной Двины, неожиданно открывъ, вмѣсто пути въ Индію, путь въ Россію,

гдѣ былъ милостиво принятъ Іоанномъ Грознымъ, который потомъ даровалъ англійской компаніи обширныя привилегіи для торговыхъ сношеній съ Россіей. Это плаваніе имѣло вполнѣ огромное значеніе для обѣихъ странъ.

Въ слѣдующіе годы были снаряжаемы все новыя и новыя экспедиціи: Стефана Бурро въ 1556, Пэта и Джакмана въ 1580 году, но всѣ онѣ были болѣе или менѣе неудачны и англичане перестали снаряжать экспедиціи для открытія сѣверо-восточнаго прохода. Въмѣсто нихъ выступили голландцы, которые къ этому времени, получивъ самостоятельность, выступили соперниками испанцевъ, португальцевъ и англичанъ въ морской торговлѣ. Экспедиціи Корнелия Ная 1594—5 г., знаменитаго Баренца 1596 г., Гудсона 1608, Корнелиса Боомана 1625 г. и др.—всѣ онѣ не проникали далѣе Новой Земли, Войгача и рѣки Кары. Лды Карскаго моря заставляли ихъ возвращаться назадъ.

Когда послѣдняя попытка англичанина Вуда въ 1676 г. окончилась неудачей, все вниманіе западной Европы обращается на отысканіе сѣверо-западнаго прохода, изслѣдованіе же Сибирскаго Ледовитаго океана и прилегающихъ къ нему морей всецѣло переходитъ въ руки русскихъ моряковъ. Но еще далеко раньше англійскіе и голландскіе мореплаватели, какъ упомянутые Стефанъ Бурро (1556 г.), Корнелиусъ Най (1595) упоминаютъ, что около Новой Земли, Войгача, Югорскаго Шара они встрѣчали русскихъ, направлявшихся на своихъ кочахъ, иногда до 30 штукъ, на рр. Обь и Енисей съ торговыми цѣлями. Путь этотъ лежалъ вдоль береговъ Россіи и Сибири до Ямала, который пересѣкали вначалѣ по рѣчкѣ Мутной, а затѣмъ, перетавивъ суда черезъ небольшой волокъ, спускались по рѣчкѣ Зеленой въ Обскую губу, иногда, вѣроятно, и огибали кругомъ Ямала. Уже тогда, очевидно, было развито широко торговое судоходство между сѣвернымъ побережьемъ Россіи и сибирскими рѣками—Обью и Енисеемъ.

Все это ясно показываетъ, что путь по Ледовитому океану, вдоль сѣверныхъ береговъ Россіи и Сибири, въ сибирскія рѣки былъ еще раньше пройденъ русскими промышленниками и торговцами. Трудно сказать, кто и когда прошелъ первымъ по этому пути, но вѣроятнѣе всего, что честь принадлежитъ предпримчивымъ и отважнымъ новгородцамъ.

Городъ Мангазея, основанный въ царствованіе Бориса Годунова въ 1601 году, въ 200 верстахъ выше устья рѣки Таза, въ короткій промежутокъ времени становится центромъ торговли, куда стекаются для мѣноваго торгова не только отважные промышленные люди и торговцы съ береговъ Бѣлаго моря, но даже иностранцы.

Однако Тобольскій воевода князь Куракинъ, не сочувствовавшій торговымъ сношеніямъ моремъ съ Сибирью, добился въ 1616 г. того, что было запрещено пускать иностранцевъ далѣе Архангельска въ виду возможности, яко-бы, захвата ими края, богатая всякой мягкой рухлядью, а затѣмъ, неудовлетворенный и этимъ, сталъ направлять торговыхъ промышленниковъ людей, пришедшихъ моремъ, назадъ черезъ Березовъ и Тобольскъ на Верхотурскую заставу для того, чтобы «казнѣ въ пошлинахъ истери не было»; притѣненія же разныхъ служилыхъ людей при сборѣ пошлинъ заставили и русскихъ окончательно прекратить торговые сношенія морскимъ путемъ. Въ 1620 году было повелѣно запретить морской ходъ въ Сибирь и русскимъ людямъ, чуть не подъ страхомъ смертной казни.

Всякое торговое движеніе прекращается болѣе чѣмъ на 250 лѣтъ, а сѣверный торговый морской путь былъ не только забытъ, но исчезла даже вѣра въ возмож-

ность плаваній по Карскому морю, считавшемуся нашими авторитетами впоследствии непроходимымъ ледникомъ.

Послѣ экспедиціи Вуда (1676 г.), плаванія съ цѣлью открытія сѣверо-восточнаго прохода почти прекращаются и наступаютъ 200 лѣтній промежутокъ до плаванія Норденшельда на Вега въ 1878—79 гг., окончательно рѣшившаго этотъ вѣковой вопросъ.

Удачное плаваніе Норденшельда не носитъ случайный характеръ: успѣхъ его былъ подготовленъ многочисленными плаваніями у береговъ Новой Земли, по Карскому морю и вдоль сѣверныхъ азіатскихъ береговъ. Только благодаря этимъ плаваніямъ физико-географическія условія этихъ водъ были настолько изучены, что явилась возможность составить опредѣленный планъ плаванія вокругъ сѣверныхъ береговъ Азіи, для рѣшенія той задачи, которая въ средніе вѣка составляла завѣтную мечту столь многихъ мореплавателей и географовъ. Въ числѣ этихъ подготовительныхъ трудовъ, особенное значеніе имѣетъ такъ называемая «большая сѣверная экспедиція», снаряженная въ царствованіе Анны Іоанновны для изслѣдованія и описанія сѣверныхъ береговъ Россіи и Сибири съ 1734 по 1743 г. Слишкомъ тяжелые труды пришлось перенести Муравьеву и Павлову, Малыгину и Скуратову, Овцыну и Минину, Прончищеву и Челюскину, Стерлигову и др., этимъ первымъ описателямъ береговъ Сибири. Дурное устройство судовъ того времени, построенныхъ на мѣстѣ въ сибирскихъ рѣкахъ, часто плохое снаряженіе, неудачный выборъ времени для плаванія вдоль Сибирскихъ береговъ и др. часто заставляли, не дойдя до цѣли, возвращаться обратно или зимовать на негостепріимныхъ берегахъ Ледовитаго океана и погибать отъ голода, холода и цынги.

Не смотря на всѣ эти трудности, съ рѣдкой настойчивостью, Сибирскіе берега, хотя по участкамъ, въ теченіе, иногда, цѣлаго ряда лѣтъ, были описаны русскими моряками, совершившими плаванія на судахъ, и только самый сѣверный мысъ Азіи и часть Таймырскаго полуострова, не смотря на многочисленные попытки, не были обойдены моремъ на суднѣ. Они были описаны Челюскинымъ, объѣхавшимъ ихъ сухимъ путемъ на саняхъ.

Достойно упомянуть здѣсь о проектѣ нашего академика Ломоносова въ 1763 «о сѣверномъ ходѣ въ Остѣ-Индію Сибирскимъ океаномъ», вызвавшемъ снаряженіе экспедиціи подъ начальствомъ Чичагова (1765—66); однако экспедиція эта кончилась неудачно, — Чичагову не удалось нисколько продвинуться впередъ.

Со времени «большой Сѣверной экспедиціи» и экспедиціи Чичагова не было предпринято серьезныхъ плаваній къ берегамъ Сибири до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, хотя и были неудачныя попытки; большинство же плаваній было совершено на Новую Землю, изъ которыхъ «Четырехкратное путешествіе въ Сѣверный Ледовитый океанъ» въ 1821—4 гг. капитанъ-лейтенанта, а впоследствии адмирала и Предсѣдателя Географическаго Общества графа Литке и въ 1837 экспедиція академика Бера дали обстоятельное описаніе посѣщенныхъ мѣстъ, но для разрѣшенія вопроса о проходимости Карскаго моря для судовъ къ Сибирскимъ берегамъ они дали отрицательный результатъ.

Литке, найдя Карское море затертымъ льдами, составилъ себѣ мнѣніе, что такое его состояніе и есть естественное; а Беръ выразился, что Карское море — непроходимый ледникъ.

Такое мнѣніе о Карскомъ морѣ, высказанное такими авторитетами, долго удерживалось.

живало многихъ, стремившихся подвинуть вопросъ о возможности морского пути въ Сибирь и потребовалось много энергіи, силъ и средствъ, чтобы разбить этотъ сложившійся предрассудокъ.

Только въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія вопросъ о возможности плаванія къ берегамъ Сибири вновь горячо поднимается извѣстный дѣятель Сѣвера Михаилъ Константиновичъ Сидоровъ, уроженецъ Архангельской губерніи, но впоследствии переселившійся на жительство въ Енисейскую губернію въ г. Красноярскъ, гдѣ онъ, занимаясь золотопромышленностью, приобрѣлъ состояніе, которое и дало ему возможность отдаться излюбленной мечтѣ.

Ознакомившись съ исторіей плаваній по Ледовитому океану, съ состояніемъ льдовъ въ устьяхъ рѣкъ въ извѣстное время года и мѣстными промыслами, онъ въ 1859 году подаетъ свою первую записку о возможности отправки моремъ изъ Енисея въ Европу грузовъ и товаровъ, въ которой подробно развиваетъ полную возможность таковой и всѣ выгоды отъ открытія торговаго морского пути въ Сибирь.

Идеи и проекты Сидорова не встрѣтили сочувствія ни среди администраціи, ни среди русскихъ ученыхъ обществъ того времени.

Убѣдившись, что мѣстные губернаторы на записки Сидорова не обращаютъ вниманія, онъ отправился въ Петербургъ, гдѣ явился къ тогдашнему Вице-Предсѣдателю Русскаго Географическаго Общества извѣстному уже графу Литке и просилъ принять отъ него премію въ 14,000 руб., чтобы вызвать кого-либо изъ русскихъ къ плаванію моремъ въ устье Енисея.

Литке посоветовалъ Сидорову обратиться въ Англію съ этимъ предложеніемъ, такъ какъ у насъ, русскихъ, еще нѣтъ такого моряка, который рѣшился-бы плыть моремъ въ устье Енисея, и денегъ не принялъ. «Открытіе сухопутнаго сообщенія Туруханскаго края съ Печерою черезъ Обдорскъ было-бы весьма полезно для оживленія всего того края, писать въ то время Литке, оно кажется весьма удобоисполнимымъ и заслуживаетъ тѣмъ болѣе вниманія и поддержки, что морское съ нимъ сообщеніе принадлежитъ къ числу вещей невозможныхъ».

Чтобы найти желающихъ плыть къ устью Енисея Сидоровъ предложилъ первому пришедшему кораблю значительную премію. Не найдя желающихъ въ Россіи, не смотря на объявленную премію, Сидорову оставалось одно — воспользоваться указаніемъ графа Литке — ѣхать въ Англію.

Въ Лондонѣ онъ встрѣтилъ ласковый и радушный приѣмъ со стороны Предсѣдателя Лондонскаго Географическаго Общества сэра Родерика Мурчисона. При содѣйствіи его, въ теченіе мѣсяца, была составлена компанія на отправку въ 1863 г. корабля въ устье Енисея за графитомъ подъ командою рекомендованнаго Мурчисономъ — перваго полярнаго мореплавателя Англіи — Аллена Юнга.

Для изслѣдованія фарватера и бара Енисея былъ командированъ предварительный англичанинъ Банистеръ, который прибылъ въ Красноярскъ 5 января 1863 г., но какъ только онъ посѣтилъ мѣстнаго тогдашняго губернатора Замятина, то уже къ Сидорову больше не являлся и въ тотъ же день, 5 января, выѣхалъ изъ Красноярска обратно въ Англію и экспедиція къ устью Енисея разстроилась.

Однако и въ Россіи нашлся отважный морякъ, рѣшившійся пройти моремъ въ Енисей (въ 1862 г.), — это былъ лейтенантъ П. П. Крузенштернъ, который пытался пробраться въ Енисей на шкунѣ «Ермакъ»; шкуна была затерта во льдахъ Карскаго моря, а затѣмъ погибла, а самъ Крузенштернъ едва спасся, пробравшись

по пловучим льдам къ Ямалу, гдѣ встрѣтилъ самоѣдовъ, которые и вывели его въ Обдорекъ. Обѣхавъ Сѣверъ Россіи и Финляндію и не найдя болѣе въ отечествѣ ни капитановъ кораблей, ни матросовъ, желающихъ попытать счастья пройти черезъ Карское море въ Сибирь, Сидоровъ по неволѣ обращается съ подобными предложеніями за границу и главнымъ образомъ входитъ въ сношенія съ норвежскими промышленниками, стараясь пробудить въ нихъ желаніе плавать въ Карское море разсказами о богатыхъ звѣриныхъ промыслахъ въ устьяхъ Оби и Енисея.

Промыслы у Шницбергера въ то время значительно обдѣли и норвежцы охотно мечтали попробовать счастье въ нетронутыхъ водахъ.

Первые промышленники, проникнувшіе въ Карское море въ 1868 г., совершивъ удачное плаваніе, вернулись съ богатой добычей и, начиная съ 1869 г., уже много норвежскихъ промысловыхъ судовъ бороздятъ Карское море, изъ коихъ нѣкоторые пересекаютъ его въ разныхъ направленіяхъ и доходятъ даже до Бѣлаго острова и Ямала. Дневники многихъ этихъ промысловыхъ плаваній были напечатаны въ Географическихъ Извѣстіяхъ Петермана.

Во время своего путешествія въ 1868 году по Норвегіи, Сидоровъ былъ въ г. Тромсѣ въ то время, когда проф. Норденшельдъ только что возвратился изъ путешествія на Шницбергенъ. Разказы Сидорова о Карскомъ морѣ, объ устьяхъ сибирскихъ рѣкъ, о льдахъ и др. снова возбудили въ знаменитомъ полярномъ мореплавателѣ страсть совершить путешествіе и въ этомъ направленіи.

Съ 1869 года Норденшельдъ вступаетъ въ дѣятельную переписку съ Сидоровымъ о средствахъ, необходимыхъ для снаряженія экспедиціи и въ томъ же 1869 году Сидоровъ дѣлаетъ предложеніе Русскому Географическому Обществу о снаряженіи полярной экспедиціи, подъ начальствомъ Норденшельда. Экспедиція на Шницбергенъ 1872—3 г.г. отвлекла его вниманіе на нѣкоторое время отъ Карскаго моря.

Въ 1874 г. англійскій кап. Виггинетъ на небольшомъ пароходѣ «Diana» съ цѣлью открыть новый торговый путь въ Сибирь и подать помощь затерявшейся тогда австро-венгерской сѣверо-полярной экспедиціи Вейпрехта и Пайера, въ 1872—4 г.г. на пар. «Тететговъ», открывшей землю Франца-Иосифа, дальше другихъ проходить въ Карское море, обгибаетъ Бѣлый островъ и 5 августа входитъ въ Обскій заливъ, но, по причинѣ сильной бури, тумана и песчаныхъ мелей, повертываетъ назадъ и, взявъ курсъ на сѣверъ, куда дорога оставалась совершенно открытою отъ льда, ближе другихъ приближается къ Енисейскому заливу, но за позднимъ временемъ года повертываетъ обратно въ Англію.

Средства для экспедиціи Норденшельда въ Карское море были пожертвованы тѣмъ же щедрымъ меценатомъ Оскаромъ Диксономъ.

Въ 1875 г. Норденшельдъ зафрахтовалъ въ Тромсѣ небольшое парусное китобойное судно «Pröven» и въ сопровожденіи 2-хъ ботаниковъ—F. R. Kjelman'a и A. N. Lundström'a и 2-хъ зоологовъ—H. Théel'a и A. Stuxberg'a отправился изъ Тромсѣ ^{27 мая} _{8 июня} 1875 г. къ Новой Землѣ и Карскому морю, которое въ то время было очень мало или, скорѣе, совсѣмъ неизвѣстно въ научномъ отношеніи. Для этой цѣли экспедиція была снабжена богатыми приспособленіями для производства метеорологическихъ, астрономическихъ наблюденій, топографическихъ, гидрографическихъ работъ и для составленія зоологическихъ, ботаническихъ и геологическихъ коллекцій. Задача шведской экспедиціи 1875 года состояла въ томъ, чтобы съ одной стороны рѣшить вопросъ о возможности правильнаго водяного сообщенія между Сѣ-

верною Скандинавіею и устьями Оби и Енисея, а съ другой—произвести научныя изслѣдованія Новой Земли, Карскаго моря и Сибирскихъ береговъ.

«Pröven» находился подъ командой опытнаго кап. Исаксена, а остальной экипажъ состоялъ изъ бывалыхъ въ полярныхъ плаваніяхъ моряковъ.

Значительная часть Маточкина Шара была наполнена льдомъ; Норденшельдъ повернулъ на Югъ къ Югорскому шару, который успѣшно прошелъ и ^{21 июля} _{2 августа} вступилъ въ Карское море, пересекая его южную часть и затѣмъ поднялся на сѣверъ вдоль береговъ Ямала, гдѣ, въ виду свободнаго моря, не останавливаясь у острова Бѣлаго, взявъ курсъ на сѣверо-востокъ и шель этимъ курсомъ, пока ²/₁₄ августа, въ широтѣ 75°40' и долготѣ 78°40' вост. отъ Гринвича не встрѣтилъ ледъ, хотя и рыхлый; отсюда онъ повернулъ на юго-востокъ къ Енисейскому заливу и ³/₁₅ авг. бросилъ якорь въ группѣ Сѣверо-восточныхъ острововъ, лежащихъ у восточнаго берега Енисейскаго залива, въ гавани, названной имъ портомъ Диксона.

«Гавань эта, нынѣ пустая, писалъ Норденшельдъ въ своемъ отчетѣ, въ короткое время превратится въ сборное мѣсто для множества кораблей, которые будутъ способствовать сношеніямъ не только между Европою и Обскою и Енисейскою системами, но и между Европою и Сѣвернымъ Китаемъ». Здѣсь экспедиція ⁷/₁₉ августа была раздѣлена на двѣ части. Доктора Kjelman и Theel вернулись обратно на Pröven'ъ въ Норвегію, а Норденшельдъ въ компаніи съ докторами Lündström'омъ и Stuxberg'омъ и тремя матросами, отправился въ открытой нордландской лодкѣ «Анна», нагруженной по борту въ водѣ провизіей, одеждой и инструментами, вверхъ по рѣкѣ.

Не смотря на опасности отъ бурь и сильныхъ волненій, часто свирѣпствующихъ въ Енисейскомъ заливѣ, они ¹⁹/₃₁ августа у станка Заостровскаго, недалеко отъ Дудинки, догнали мѣстный рыболовный пароходъ «Александръ», пройдя на веслахъ и частью съ парусомъ противъ воды болѣе 600 верстъ. Отсюда медленно подвигались на пароходѣ, они только ¹⁸/₃₀ сентября прибыли въ г. Енисейскъ.

Обратный путь въ Швецію былъ совершенъ сухимъ путемъ чрезъ Красноярскъ, Томскъ, Омскъ, Тюмень, Казань, Нижній, Москву и Петербургъ, гдѣ онъ не былъ еще ни разу послѣ своего бѣгства изъ Финляндіи въ Стокгольмъ.

Теплый приемъ, устроенный ему въ Енисейскѣ, Красноярскѣ и др. городахъ по пути его слѣдованія, онъ всегда хранилъ въ своемъ сердцѣ, какъ пріятное воспоминаніе.

Во время этого путешествія чрезъ Новую Землю, Карское море, вдоль береговъ Сибири и вверхъ по р. Енисею были сдѣланы интересныя научныя наблюденія и собраны богатая коллекція, для обработки которыхъ силами молодыхъ шведскихъ ученыхъ было изпрошено Норденшельдомъ у Его Королевскаго Величества пособіе въ 10.000 кронъ.

«Pröven» ^{21 сентября} _{30 октября} благополучно вернулся обратно въ Тромсѣ.

На слѣдующій 1876 годъ, послѣ посѣщенія выставки въ Филадельфіи, Норденшельдъ снова отправляется въ Карское море и великія сибирскія рѣки. Цѣль настоящей экспедиціи Норденшельдъ объясняетъ слѣдующими словами въ письмѣ къ Оскару Диксону и А. М. Сибирякову, снабдившимъ его средствами на эту экспедицію: «Прошлогонная экспедиція Превена породила большія надежды на возможность установить въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, извѣстной части лѣта, постоянное морское сообщеніе между Европою и Сѣвальною Азіею. Казалось, что эта задача мо-

реплаванія, которою занимались въ теченіе многихъ вѣковъ, получила, наконецъ, свое разрѣшеніе, что для европейской торговли, а черезъ это для культуры и цивилизаціи, былъ, такъ сказать, открытъ новый континентъ. Между тѣмъ, съ другой стороны, утверждали, что успѣхъ экспедиціи зависѣлъ только отъ счастливаго стеченія обстоятельствъ. Говорили, что фактъ достиженія «Превеномъ» цѣли, которой не могли достигнуть сотни другихъ разъ, доказываетъ, конечно, что свободныя для плаванія воды, встрѣченныя имъ въ этихъ моряхъ, составляли только исключеніе изъ общаго правила, благодаря необычайно благоприятному состоянію льдовъ въ августѣ 1875 г.

Я старался опровергнуть эти возраженія, какъ напоминая о путешествіяхъ на Бѣлый островъ по пользующемуся такою дурною славою Карскому морю,—путешествіяхъ, предпринимавшихся съ 1868 года почти ежегодно норвежскими рыбаками и др., а въ 1874 г. кап. Виггинсомъ,—такъ и обращая вниманіе на вліяніе, оказываемое на состояніе льдовъ къ востоку отъ Бѣлаго острова громадною массою нагрѣтой до извѣстной степени воды, которую Обь и Енисей—эти двѣ самыя большія рѣки въ мірѣ—вливаютъ за лѣто въ Ледовитое море. Очевидно, что эта теплая вода должна къ концу лѣта очистить море на значительное разстояніе со стороны устьевъ этихъ рѣкъ, такъ что корабль, дошедшій до Бѣлаго острова, не долженъ бояться быть затертымъ льдами, если онъ будетъ продолжать путь дальше, напр. до Обдорска или Дудинки.

Для этой экспедиціи Норденшельдъ зафрахтовалъ пар. «Imer» и, сопровождаемый только однимъ ученымъ др. Stuxberg'омъ, отправился изъ Тромсё 13/25 іюля 1876 г. Экспедиція 18/30 іюля подошла къ Маточкину шару и, пройдя его на другой день, встрѣтила въ Карскомъ морѣ льды, которые и преградили ей дальнѣйшее плаваніе. Выйдя снова 24 іюля 5 августа, экспедиція нашла широкій свободный для плаванія каналъ, тянувшійся на Югъ между берегомъ и льдами до Карскихъ воротъ, откуда она сдѣлала вновь попытку пересѣчь море, но вскорѣ опять встрѣтила льды, пришлось вновь идти къ югу и тамъ уже удалось перейти къ Ямалу. Карское море въ этомъ году оказалось болѣе обыкновеннаго загроможденнымъ льдами. Плаванію мѣшала еще густой туманъ. Не смотря на все это уже 4/16 августа «Imer» сталъ на якорь у зимовья Гольчиха, въ устьѣ Енисея, употребивъ на весь переходъ изъ Норвегіи 20 дней.

Въ тотъ же день пароходъ поднялся вверхъ по рѣкѣ до мыса Мезенкина, гдѣ назначена была встрѣча съ сухопутной шведской экспедиціей, состоявшей изъ 5 шведскихъ ученыхъ. Эта экспедиція совершала путешествіе изъ Швеціи черезъ Москву—Красноярскъ, откуда водой на лодкахъ внизъ по рѣкѣ до Бреховскихъ острововъ. Экспедиція эта, не найдя здѣсь подходящаго судна для дальнѣйшаго плаванія по заливу, вернулась обратно той же дорогой; то же сдѣлалъ и Норденшельдъ. Пользуясь хорошей погодой, онъ изъ Порта Диксона 21 августа 3 сентября взялъ курсъ прямо на мысъ Миддендорфа на Новой Землѣ, около котораго, въ широтѣ 75°30' с. встрѣтилъ льды, заставившіе его повернуть на югъ и выйти въ океанъ черезъ Маточкинъ проливъ. 12/24 сентября «Imer» вернулся въ Тромсё.

Въ томъ же году англійскій капитанъ Виггинсъ на пароходѣ «Fhames» вышелъ изъ Сундерланда 26 іюня 22 іюля 8 іюля 3 августа прошелъ Карскія ворота, встрѣтивъ ледъ, повернулъ на югъ и чтобы выждать болѣе благоприятное для плаванія состояніе льда, занялся обследованіемъ Бойдаратской губы и устья рѣчки Кары.

2/14 сентября достигъ острова Бѣлаго, а 13/25 вошелъ въ Енисей. Съ трудомъ отыскивая форваторъ, Виггинсъ на «Темзѣ» пробрался до притока Енисея рѣки Курейки, на 1000 верстъ вверхъ по рѣкѣ, гдѣ 5/17 октября и поставилъ пароходъ на зимовку. Усиліямъ этихъ двухъ мореплавателей, капитана Виггинса и профессора Норденшельда, мы и обязаны доказательствомъ возможности морского пути въ Сибирь.

Трудно, конечно, навѣрное сказать, когда Норденшельдъ началъ замышлять свое великое предпріятіе—плаваніе вокругъ Сѣверной Азіи, но извѣстно, что уже по возвращеніи своемъ изъ перваго плаванія къ устью Енисея, въ своихъ бесѣдахъ въ Петербургѣ, онъ высказывалъ желаніе плыть къ Берингову проливу, если онъ отыщетъ на то средства. Плаваніе въ 1876 г. на Imer'ѣ укрѣпило его мысль окончательно на этомъ великомъ планѣ. Вотъ что онъ пишетъ самъ по этому поводу въ предисловіи къ путешествію на «Вега»: «Воротившись изъ этой послѣдней поѣздки, на основаніи такимъ образомъ приобретенной опытности и пользуясь тѣми уроками, которые при такой опытности могутъ быть извлечены изъ прежнихъ, особенно русскихъ, изслѣдованій сѣвернаго берега Азіи, я считалъ себя вправѣ заявить, что чистый водный путь, которой два раза сряду приводилъ меня, черезъ пользующееся дурною славою Карское море, къ устью Енисея, простирается по всей вѣроятности до Берингова пролива и что слѣдовательно возможенъ морской объѣздъ стараго свѣта.

На осуществленіе этого великаго предпріятія А. М. Сибиряковъ еще въ 1876 г., по возвращеніи Норденшельда изъ второй экспедиціи на Енисей, пожертвовалъ 25000 рублей, но этихъ денегъ, конечно, было далеко недостаточно для осуществленія путешествія въ такихъ широкихъ размѣрахъ.

Тогда Норденшельдъ обратился къ Его Величеству Королю съ вопросомъ: не можетъ-ли предполагаемое морское путешествіе разсчитывать на какую нибудь поддержку изъ государственныхъ средствъ для своего снаряженія. Король, Оскаръ съ особенною горячностью принялъ предложеніе и объявилъ для совѣщанія по этому вопросу призвать къ себѣ шведскихъ полярныхъ путешественниковъ и другихъ особъ, интересующихся изысканіями на сѣверѣ и просилъ Норденшельда быть готовымъ представить тѣ доводы, на которыхъ онъ основывалъ свое столь отличное отъ общепринятаго мнѣніе.

«Это собраніе, могущее считаться днемъ рожденія для экспедиціи на пароходѣ Вега, какъ описываетъ Норденшельдъ, было въ Стокгольмскомъ дворцѣ 14/26 января 1877 года.» Послѣ объѣда, за которымъ находились всѣ бывшіе въ Стокгольмѣ члены шведскаго королевскаго дома, торговый гость Оскаръ Диксонъ, морской министръ фонъ-Оттеръ, извѣстный своими морскими путешествіями по арктическимъ водамъ, и многіе ученые, бывшіе участниками экспедиціи Норденшельда на Шницбергенъ, Гренландію и Енисей, была представлена программа предполагаемаго путешествія, почти въ томъ видѣ, въ какомъ она была потомъ обнародована на многихъ языкахъ.

Послѣдовали оживленныя обсужденія, причемъ выражались мнѣнія какъ въ пользу, такъ и противъ осуществимости плана. Въ особенности вопросъ о состояніи льдовъ и о морскихъ теченіяхъ у мыса Челюскина были предметомъ обстоятельныхъ разсужденій. Въ заключеніе Его Величество первый объявилъ себя убѣжденнымъ въ осуществимости плана путешествія и готовымъ не только какъ Государь, но и какъ частный человекъ сильно поддерживать предпріятіе. Торговый гость Оскаръ Диксонъ

раздѣлил мнѣніе Его Величества Короля и общалъ содѣйствовать доставленію значительныхъ средствъ, потребныхъ на новое путешествіе для открытій».

Всѣ издержки по этой экспедиціи были раздѣлены, по окончаніи путешествія, на 3 части: Короля Оскара, Диксона и А. М. Сибирякова. Экспедиція состояла изъ 30 человекъ—ученыхъ и экипажа. Капитаномъ Веги изъяснилъ свою готовность быть лейтенантъ шведскаго флота Л. Паландеръ, участникъ зимовки Норденшельда въ 1872—3 г.г. на Шпицбергенѣ, превосходный морякъ и полярникъ; остальной составъ экипажа былъ изъ моряковъ королевскаго флота.

Пароходъ «Вега» былъ купленъ у акціонерной К^о «Ледовитое море» и употребленъ для звѣриной и рыбной ловли на Сѣверномъ Ледовитомъ морѣ и снабженъ былъ всѣми нужными для того и употребительными скрѣпленіями. «Вегу» сопровождалъ до Лены пароходъ Сибирякова «Лена», а до Енисея—пароходъ «Фразеръ» и парусное судно «Экспрессъ», зафрахтованные А. М. Сибиряковымъ для доставки товара въ Енисей и обратно.

Я не буду подробно останавливаться на этомъ интересномъ плаваніи Веги вдоль береговъ Азіи, такъ какъ описаніе его займетъ много мѣста, да притомъ, вѣроятно, оно хорошо извѣстно каждому изъ васъ. Я здѣсь напому лишь, что экспедиція отправилась изъ Тромсё 9/21 іюля. Всѣ суда собрались 18/31 іюля въ Югорскомъ шарѣ у самоѣдскаго селенія «Хабарово».

20 іюля
1 августа всѣ 4 корабля снялись съ якоря и направились черезъ Югорскій проливъ въ Карское море, которое оказалось совершенно свободнымъ отъ льда. Погода стояла прекрасная, вѣтеръ дулъ слабый. О Карскомъ морѣ Норденшельдъ здѣсь замѣчаетъ: «что большая часть льда, который зимой образуется въ Карскомъ морѣ, а, можетъ быть, и часть того, который приносится туда съ дальняго сѣвера, скопляется у сѣверо-восточныхъ береговъ Новой Земли и въ началѣ лѣта запираетъ всѣ три пролива, соединяющіе Карское море съ Атлантическимъ океаномъ. Это то обстоятельство и было причиной неудачи всѣхъ прежнихъ сѣверо-восточныхъ путешествій, а также дурной славы и названія Карскаго моря—ледникомъ».

26 іюля
7 августа 28 іюля
9 августа суда бросили якоря въ гавани Диксона. «Фразеръ» и «Экспрессъ» отправились въ Енисей, а 29 іюля
10 августа «Вега» и «Лена», снявшись съ якорей и

взявъ курсъ на сѣверо-востокъ, при попутномъ вѣтрѣ, сначала быстро подвигались вдоль Сибирскихъ береговъ. Густой туманъ, каменистые и песчаные острова, въ этой части моря, совершенно не обследованные и не нанесенные на карту, заставляли капитана Паландера плыть, осторожно, вымѣривать глубины и останавливаться изъ-за тумана. 2/14 августа густой туманъ заставилъ «Вегу» бросить якорь въ бухтѣ, вдающейся въ островъ Таймырь. Эту бухту Норденшельдъ прозвалъ Гаванью актиний. Въ этой прекрасной гавани неблагоприятная погода задержала путешественниковъ до 6/18 августа. 7/19 августа на сѣверо-востокъ черезъ мглу показался темный мысъ, не обложенный льдами, а въ 6 часовъ пополудни оба судна бросили якоря въ заливѣ этого мыса. Это была самая сѣверная оконечность стараго свѣта—мысъ Челюскинъ. Путешественники привѣтствовали это событіе украшеніемъ судовъ флагами, пушечной пальбой, пиршествомъ и задравными тостами.

Отъ мыса Челюскина, по плану путешествія, экспедиціи надлежало плыть на востокъ къ островамъ Новой Сибири для того, чтобы опредѣлить, нѣтъ ли земли на

этомъ пути, но вскорѣ суда встрѣтили густые льды въ этомъ направленіи, а туманъ окончательно остановилъ движеніе впередъ. Экспедиція измѣнила свой курсъ и направилась къ югу, гдѣ скоро выбралась на чистую воду. Сдѣлавъ небольшую остановку у острова Преображенія, экспедиція продолжала путь дальше. 13/25, 14/26, 15/27 августа стояла тихая и ясная погода и притомъ море было совершенно свободно отъ льдовъ, суда быстро подвигались впередъ на востокъ.

Противъ устья Лены «Вега» простилась съ пароходомъ «Лена», выпустивъ нѣсколько ракетъ и суда поплыли по разнымъ направленіямъ.

18/30 августа «Вега» достигла западнаго берега острова Ляхова, куда продолжавшейся послѣдніе дни вѣтеръ пригналъ массу льда.

19/31 августа шли на паряхъ мимо Святого Носа, около котораго море было свободно отъ льдовъ.

20 августа
1 сентября стояла хорошая погода при южномъ вѣтрѣ и t° воздуха +5—6° въ тѣни около полудня, но ночью подулъ сѣверный вѣтеръ и ртуть опустилась до 1° Въ слѣдующую ночь выпалъ, въ большомъ количествѣ, снѣгъ, который покрылъ палубу «Веги» и «Медвѣжьихъ острова». 24 августа
5 сентября «Вега» пробилась до Шелагскаго мыса, гдѣ къ ней подъѣхали двѣ лодки съ чукчами. Отъ Югорскаго шара до этого пункта путешественники не видѣли еще ни людскихъ жилищъ, ни людей.

По причинѣ густыхъ тумановъ и льда «Вега» медленно продолжала подвигаться впередъ.

31 августа
12 сентября «Вега» вынуждена была остановиться въ маленькой бухтѣ около мыса Иркайя или Сѣвернаго, въ ожиданіи благоприятнаго распредѣленія льдовъ, и простоять до 6/18 сентября «Эта задержка была главною причиною нашей послѣдующей зимовки», пишетъ Норденшельдъ. Съ 6/18 сентября «Вега» продолжала прокладывать себѣ путь по мелкому фарватеру среди льда и къ 15/27 сентября могла достигнуть только до Колочинской бухты,—ночной морозъ связалъ отдѣльные льдины въ одно цѣлое. «Вега» причалила къ почвенному льду. «Не смотря на это, мы еще не пали духомъ, замѣчаетъ Норденшельдъ, и надѣялись при первой перемены вѣтра освободиться и совершить тѣ нѣсколько миль, которыя отдѣляли насъ отъ Берингова пролива» Но вышло не такъ: съ 16/28 сентября сѣверный вѣтеръ нагонялъ все болѣе и болѣе громадные льдины и понизилъ температуру. Ледъ, связывавшій отдѣльные льдины, ежедневно увеличивался отъ возрастающей стужи до тѣхъ поръ, пока не растаялъ льдомъ слѣдующаго года отъ дѣйствія солнечныхъ лучей.

«Когда одинъ день проходилъ за другимъ безъ благоприятной перемены въ положеніи судна, я съ ужасомъ узналъ,—говоритъ Норденшельдъ,—что зимовка становится неизбежно на порогѣ къ переходу въ Великій океанъ. Этотъ ударъ тѣмъ труднѣе было хладнокровно переносить, что мы, несомнѣнно, избѣгнули бы его, если бы успѣли прибыть нѣсколькими часами раньше къ восточному берегу Колочинскаго залива. Сколько было случаевъ, когда можно было сберечь эти часы. «Вега» не должна была такъ долго оставаться въ Диксоновой гавани; мы могли на одинъ день сократить остановку у острова Таймыра, не слѣдовало терять драгоценное время на изученіе морского дна къ западу отъ Ново-Сибирскихъ острововъ. Долгая остановка у мыса Иркайя въ ожиданіи лучшаго расположенія льдовъ стала роковою ошибкою: мы потеряли три дня, не дождавшись никакой перемены къ лучшему. Мѣсто зимней стоянки «Веги» находилось между Колочинской бухтой и мысомъ

Сердце-камень, подь 67°7' с. ш. и 173¹/₂° в. д. по гринв. меридиану, въ 1¹/₃ версты отъ берега. Разстояніе отъ этого мѣста до Восточнаго мыса, на азіатскомъ берегу Берингова залива, равняется 209 верстамъ. Во время зимовки производились метеорологическія и магнитныя наблюденія, геологическія, ботаническія и зоологическія изслѣдованія. Кромѣ того, путешественники входили въ сношенія съ чукчами и изучали ихъ бытъ и образъ жизни.

Свѣдѣніе о себѣ Норденшельдъ послалъ съ чукчей Менкой черезъ Анадырьскъ въ Иркутскъ, куда оно дошло ^{28 апрѣля}_{10 мая} 1879 года.

Въ своемъ рапортѣ къ Королю Швеціи, со своей зимней стоянки на «Веги», отъ ^{25 марта}_{6 апрѣля} 1879 года по вопросу «о возможности торговаго мореходства въ Сибирскомъ Ледовитомъ океанѣ» Норденшельдъ писалъ: «удобныя сношенія моремъ между заливами, образуемыми устьями Оби и Енисея, и Атлантическимъ океаномъ съ одной стороны, и между устьемъ Лены и Тихимъ океаномъ—съ другой, открываютъ для торговли половину цѣлой части свѣта, дѣлая возможнымъ вывозъ земледѣльческихъ, лѣсныхъ и сельско-хозяйственныхъ произведеній неизмѣримыхъ и замѣчательныхъ своимъ плодородіемъ областей, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляя жителямъ послѣднихъ средства для обмѣна туземныхъ продуктовъ на мануфактурныя издѣлія Европы и Америки, составляющія въ наше время необходимыя условія довольства и благосостоянія даже для бѣднѣйшихъ лицъ европейскаго племени. И, между тѣмъ, всегда останется затруднительнымъ инымъ путемъ доставлять внутрь Сибири въ обширныхъ размѣрахъ разнаго рода тяжеловѣсныя машины, земледѣльческія орудія и тому подобныя громоздкіе предметы, въ наши дни являющіеся въ каждой странѣ главными рычагами цивилизаціи» «Предразсудки, которые такъ долго господствовали по отношенію къ Карскому морю, должны, наконецъ, разсѣяться, и тѣмъ болѣе есть основаніе ожидать въ весьма недалекомъ будущемъ развитія дѣятельнаго мореходства въ сказанномъ морѣ, что оно представляетъ единственный путь, по которому множество употребительнѣйшихъ товаровъ съ выгодною могутъ быть вывозимы съ неизмѣримыхъ бассейновъ Оби и Енисея и съ одинаковой пользою доставляемы туда». Въ концѣ своего рапорта Норденшельдъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

- 1) Морской путь изъ Атлантическаго въ Тихій океанъ вдоль сѣверныхъ береговъ Сибири часто можетъ быть пройденъ въ теченіе немногихъ недѣль на приспособленномъ для этого пароходѣ съ экипажемъ изъ опытныхъ моряковъ, но этотъ путь въ его цѣломъ, насколько до сихъ поръ изслѣдовано положеніе льдовъ въ Ледовитомъ океанѣ Сибири, едва-ли будетъ имѣть дѣйствительное значеніе для торговли.
- 2) Уже теперь можно утверждать, что не сопряжено ни съ какими трудностями пользованіе морскимъ путемъ между Обью—Енисеемъ и Европой съ цѣлью морской торговли.
- 3) По всей вѣроятности, также и путь между Енисеемъ и Леной и Леной и Европой можетъ служить для мореплаванія; однакожь, едва-ли плаваніе изъ Европы къ Ленѣ и обратно можетъ быть совершенно въ продолженіе одного лѣта.
- 4) Еще потребуются продолжительныя изслѣдованія для того, чтобы рѣшить, возможно или нѣтъ сообщеніе моремъ на корабляхъ между устьемъ Лены и Тихимъ океаномъ. Опытъ, приобретенный уже теперь нами, однакожь показываетъ, что во всякомъ случаѣ этимъ путемъ можно изъ Тихаго океана доставлять къ бассейну Лены пароходы, тяжелые снаряды и другіе товары, неудобные для доставки на саняхъ или телегахъ».

Я возвращаюсь обратно къ зимовкѣ «Веги». Только съ ¹/₁₃ іюня на зимовкѣ снѣгъ началъ таять и притомъ такъ быстро, что на землѣ уже въ концѣ мѣсяца не было почти снѣга. Морской ледъ былъ изрѣзанъ щелями, а ⁶/₁₈ іюля въ 1¹/₂ часа пополудни ледъ, окружавшій пароходъ, началъ трогаться. Два часа спустя Паландеръ развелъ пары и въ тотъ же день въ 3 часа пополудни «Вега» двинулась въ путь съ того мѣста, гдѣ она оставалась около 10 мѣсяцевъ. Она стала держать курсъ къ Восточному мысу. Дальнѣйшему плаванію ея мѣшали уже не льды, а туманы.

«Огибая Восточный мысъ Азіи, 8/20 іюля, въ 11 часовъ утра, мы привѣтствовали это событіе», говоритъ Норденшельдъ, «выкинувъ флаги и огласивъ окрестность шведскимъ салютомъ. Наконецъ, достигнута была цѣль, къ которой стремились столько націй» «Намъ позволительно было исполниться извѣстной гордости, когда нашъ желто-синій флагъ взвился на верхъ мачты и раздались выстрѣлы шведскихъ пушекъ въ томъ проливѣ, гдѣ Старый Свѣтъ протягиваетъ руку Новому».

^{21 августа}_{2 сентября} 1879 года «Вега» бросила якорь въ портѣ Юкагама

Долгое отсутствіе «Веги» вызвало поведѣю безпокойство объ участи экспедиціи Норденшельда. Для отысканія экспедиціи А. М. Сибиряковъ отправилъ пароходъ «Норденшельдъ» въ Беринговъ проливъ, но пароходъ потерпѣлъ крушеніе ^{24 іюля}_{5 августа} 1879 г. во время сильнаго тумана, близъ мыса Озъ (Iessa). Всѣ люди экипажа были спасены.

Издатель газеты Нью-Йоркскаго Геральда Беннетъ снарядилъ въ 1879 году экспедицію къ сѣверному полюсу, которой поручено было собрать свѣдѣнія объ экспедиціи Норденшельда.

«Жаннета», подъ командою лейтенанта Де-Лонга, вышла изъ бухты Св. Лаврентія къ мысу Сердце-Камень ⁶/₁₈ августа, всего за 15 дней до прихода «Веги» въ Юкагаму.

Печальная судьба «Жаннеты», затертой льдами ^{30 мая}_{11 іюня} 1880 года подь 77° с. ш. и 157° в. д., вамъ хорошо извѣстна.

Дальнѣйшее плаваніе «Веги» вокругъ Азіи и Европы было по Великому и Индѣйскому океанамъ, Суэзскому каналу, Средиземному морю и Атлантическому океану въ Швецію. Возвращеніе «Веги» было сплошной триумфальной процессіей по всей дорогѣ отъ Японіи до Стокгольма, гдѣ ей были устроены, по истинѣ, царскія почести. Набережная была убрана по праздничному, несметныя тысячи людей встрѣчали входившую въ стокгольмскую гавань «Вегу». Самъ король Оскаръ сдѣлалъ блестящій пріемъ во дворцѣ отважнымъ мореплавателямъ. Вечеромъ набережная и дворецъ красиво горѣли разноцвѣтными огнями, отражаясь на зеркальной поверхности залива, надъ которымъ былъ сожженъ эффектный фейерверкъ.

За свое путешествіе вокругъ Стараго Свѣта Норденшельдъ получилъ титулъ барона.

По возвращеніи въ Швецію, онъ написалъ популярное описаніе путешествія «Веги», которое было переведено на всѣ цивилизованные языки, а позднѣе опубликовалъ на средства (свыше 50,000 кронъ) шведскаго правительства «Научныя наблюденія экспедиціи «Веги» въ пяти обширныхъ томахъ».

По окончаніи этой работы, Норденшельдъ предпринялъ свою послѣднюю популярную экспедицію, такъ называемую «Гренландскую» въ 1883 году, специально для

изучения ледниковъ. Онъ сдѣлалъ длинный переходъ съ одной стороны на другую по ледникамъ Гренландіи, достигнувъ восточнаго берега у 66° сѣв. широты.

Во время этой экспедиціи онъ собралъ богатые коллекціи и сдѣлалъ минералогическія, геологическія и др. работы. Въ этой экспедиціи его сопровождали различные выдающіеся ученые.

Въ 1889 г. онъ замышлялъ экспедицію въ южныя полярныя области, для которой Диксонъ предложилъ 5000 фунтовъ стерлинговъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы другіе 5000 фунтовъ были собраны въ Австраліи. Этого, однако, не было исполнено и планъ былъ оставленъ. Послѣдніе годы Норденшельдъ продолжалъ свои ученія работы какъ профессоръ минералогіи, принимая участіе въ то же время и въ другихъ научныхъ изслѣдованіяхъ.

Онъ издалъ, кромѣ большого числа трактатовъ, двѣ монументальныя картографическія работы: «Facsimile-atlas till kartografiens äldsta historia» (1889 г.) и «Periplus» — опытъ ранней исторіи картъ и указаній мореплаваній (1897).

По свидѣтельству его друзей, Норденшельдъ былъ милый человѣкъ, его оптимистическій взглядъ ума былъ господствующей чертой въ его характерѣ; онъ не видѣлъ трудностей тамъ, гдѣ другіе видѣли невозможности.

Норденшельдъ принималъ также дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни страны, будучи въ различные періоды избираемъ членомъ сейма.

Мнѣ лично въ жизни пришлось дважды видѣть маститаго ученаго и полярнаго изслѣдователя. Въ первый разъ въ 1875 году, когда неожиданно для всѣхъ Норденшельдъ прибылъ съ низовьевъ Енисея, въ сопровожденіи 2-хъ ученыхъ и 3-хъ норвежскихъ моряковъ.

Въ то время я былъ еще мальчикомъ. Въ дѣтской головѣ уже сложилось господствующее убѣжденіе, что нашъ величественный Енисей катитъ свои могучія воды куда-то въ царство вѣчнаго льда, гдѣ господствуетъ страшная стужа, разгуливаютъ снѣжныя мятели и бураны, въ царство смерти, гдѣ холодное, ледяное дыханіе океана убиваетъ всякую случайно попадающую туда жизнь.

Этотъ неожиданный пріѣздъ Норденшельда съ моря, вѣроятно, не въ одной моей головѣ перевернулъ сложившіеся въ Kami предразсудокъ.

Онъ съ убѣдительною доказалъ, что эта рѣка течетъ въ открытый океанъ — въ этотъ широкій водяной путь, ведущій за границу, который могъ-бы соединить Сибирь съ культурнымъ міромъ.

Тогда Норденшельдъ былъ въ полномъ расцвѣтѣ своихъ силъ.

Другой разъ — было уже въ 1899 году. Въ этомъ году я получилъ предложеніе адмирала Макарова плыть съ нимъ на ледоколѣ «Ермакъ» черезъ Карское море къ устью Енисея. Въ началѣ іюня 1899 г. я и еще нѣсколько участниковъ экспедиціи собрались въ Екатерининской гавани или теперь портъ Александровскъ, на Мурманѣ, въ назначенномъ адмираломъ мѣстѣ, откуда «Ермакъ» долженъ былъ выйти въ Ледовитый океанъ и Карское море. По несчастію на пути изъ Англіи въ Александровскъ «Ермакъ», дѣлая свои пробныя плаванія во льдахъ около Шпицбергена, получилъ такія серьезныя поврежденія, которыя заставили его вернуться въ Англію и экспедиція не состоялась. Я предпочелъ обратный путь въ Россію черезъ Норвегію. Въ Тромсѣ я пересѣлъ на большой пассажирскій пароходъ, полный иностранцами, возвращавшимися со Шпицбергена. За послѣдніе годы пассажирскіе пароходы, въ теченіе 6 недѣль, дѣлають правильные недѣльные рейсы на Шпицбергенъ, гдѣ

построена прекрасная гостиница. Толпы европейскихъ туристовъ направляются каждое лѣто въ Норвегію, чтобы полюбоваться красотою норвежскихъ фіордовъ и шхеръ, взглянуть на полуночное солнце съ Нордкапа и на плавающие льды и полярную природу Шпицбергена.

Около г. Бодѣ къ намъ на пароходъ сѣлъ мой старый знакомый, шведскій литераторъ m-r. Stadling (Стадлингъ), побывшій Сибирь въ 1898 г. съ цѣлью поиска остатковъ экспедиціи Андре. Изъ Трондхейма онъ утѣнулъ меня въ Стокгольмъ, гдѣ я провелъ въ этомъ милomъ обществѣ незабвенную недѣлю. Здѣсь я имѣлъ возможность нѣсколько разъ встрѣчать знаменитаго полярнаго изслѣдователя. Онъ пригласилъ насъ 18 іюля въ свое имѣніе Дельбіо провести праздничный день. Мы съ m-r. Стадлингомъ сдѣлали около 70 километровъ изъ Стокгольма по желѣзной дорогѣ и до 30-въ колыкѣ. Имѣніе расположено въ красивой мѣстности на берегу Балтійскаго залива. Не далеко отъ берега моря, окруженный деревьями, стоялъ большой помѣщичій домъ скандинавской архитектуры, за которымъ тянулся огромный сосновый паркъ. Здѣсь, въ кругу своей семьи, знаменитый ученый проводилъ обыкновенно свой лѣтній вакалъ.

Мы встрѣтили самое радушное гостепріимство со стороны всей семьи Норденшельда, состоявшей изъ жены — высокой, стройной, еще бодрой женщины, сына студента, окончивающаго университетъ, уже молодого натуралиста и путешественника, незадолго предъ тѣмъ вернушагося изъ своего путешествія въ Патагонію, и внучатъ — подростковъ, дѣтей старшаго сына, умершаго лѣтъ 7—8 тому назадъ въ возрастѣ 27 лѣтъ, тоже натуралиста и путешественника, подававшего большія надежды, и замужней дочери, которой небыло здѣсь на этотъ разъ; другую взрослую дочь онъ похоронилъ также недавно. Эти крупныя утраты тяжело отразились на здоровьи, Норденшельда особенно въ его преклонномъ возрастѣ.

Весь верхній этажъ его дома составлялъ маленькій музей. По стѣнамъ были развѣшаны разные этнографическіе предметы, собранные въ разныхъ его путешествіяхъ, среди которыхъ было много чукотскихъ вещей. Въ обширномъ кабинетѣ его, заполненномъ по простѣнкамъ шкапами съ книгами и картами, по разнымъ мѣстамъ висѣли японскіе и китайскіе адреса и другіе знаки вниманія, оказанныя великому изслѣдователю полярныхъ странъ съ тѣхъ пунктовъ, гдѣ «Вега» бросала якорь на обратномъ пути своемъ изъ Японіи въ Стокгольмъ.

Послѣ обѣда онъ повелъ насъ по парку, выбирая болѣе живописные уголки у берега моря. Онъ шелъ окруженный внучатами, уже не твердой, а старческой походкой, часто опираясь на палку и останавливаясь отдыхать. Онъ живо вспоминалъ многихъ лицъ, встрѣченныхъ имъ въ Енисейскѣ и Красноярскѣ, называя многихъ по фамиліямъ, интересовался ходомъ развитія торговыхъ сношеній за послѣднее время черезъ Карское море, сожалѣлъ о преждевременно принятыхъ правительствомъ мѣрахъ, повлекшихъ прекращеніе торговыхъ плаваній къ устьямъ сибирскихъ рѣкъ, вѣрилъ въ будущее развитіе и благосостояніе Сибири, называя ее — *страною 20-10 вѣка*.

Такъ, незамѣтно, въ разговорахъ, мы подошли къ небольшому фруктовому саду, состоявшему главнымъ образомъ изъ вишенъ и яблонь, а неподалеку пестрѣлъ коверъ разнообразныхъ цвѣтовъ. Тутъ же, вблизи, на обнаженной грядѣ гранита торчала металлическая трубка съ ручнымъ насосомъ, которымъ Норденшельдъ добылъ и налилъ намъ по кружкѣ свѣжей, чистой и пріятной на вкусъ воды. Нахожденіе хорошей пресной воды путемъ буренія алмазнымъ буромъ въ первозданныхъ

породахъ на островахъ и шведскомъ и финляндскомъ архипелагахъ, среди окружающаго моря, съ его соленой водой, было также открытѣмъ Норденшельда.

Поздно вечеромъ мы разстались съ гостепріимными хозяевами и вернулись въ Стокгольмъ.

Дня черезъ три мы еще провели вмѣстѣ часть дня въ Салчебаденѣ (Saltsjöbaden), въ очаровательномъ дачномъ уголкѣ и морскомъ курортѣ, приблизительно въ 12 километрахъ отъ Стокгольма. Разговоръ нашъ часто касался также Сибири, которой онъ очень интересовался. Здѣсь я узналъ, что въ 1898 г. онъ пожертвовалъ Скандинавскую зоологическую коллекцію въ даръ Томскому Университету. За обѣдомъ онъ пилъ за процвѣтаніе Сибири и выражалъ твердое намѣреніе проѣхать въ Сибирь по великой Сибирской желѣзной дорогѣ.

Вечеромъ мы вмѣстѣ возвращались на пароходикъ въ Стокгольмъ. Была чудная теплая, тихая ночь. Въ зеркальной водѣ отражались сотни огней съ набережной и судовъ, вездѣ и впередъ сновали съ разноцвѣтными огнями пароходики, наполненные пассажирами.

Норденшельдъ задумчиво сидѣлъ на палубѣ, погруженный въ свои мысли и, можетъ быть, далекія, хорошія воспоминанія. Я невольно взглянулъ на этотъ, недалеко стоявшій отъ берега, величественный, на этотъ разъ, темный и молчаливый дворецъ, вырисовавшійся на темномъ фонѣ неба, на эту съ обычной жизнью набережную и въ моей головѣ также невольно воскресло воспоминаніе о днѣ возвращенія «Веги» въ этотъ заливъ. Ярко представилась и залитая огнями, иллюминированная и наполненная народомъ эта набережная и освѣщенный дворецъ, гдѣ образованный Король принимаетъ своего современнаго Васко-де-Гаму.

Все лучшее и свѣтлое было позади, жизнь, казалось, уже догорала.

На набережной мы попрощались. Здѣсь еще разъ Норденшельдъ повторилъ свое желаніе и надежду проѣхать по великой Сибирской желѣзной дорогѣ, но этому желанію и надеждѣ не суждено было осуществиться.

г. Красноярскъ.

8 февраля 1902 г.

С. Востротинъ.

Иванъ Васильевичъ Мушкетовъ *)

11 января телеграфъ принесъ намъ скорбную вѣсть о смерти Ивана Васильевича Мушкетова! Эта утрата глубоко поразила всѣхъ, кому дороги интересы физико-географическихъ и геологическихъ изслѣдованій Россіи.

Я не беру на себя произвести оцѣнку многосторонней научной и общественной дѣятельности И. В. Мушкетова, я хочу здѣсь въ настоящую минуту напомнить только о той сторонѣ ея, которая насъ особенно можетъ интересовать, — я коснусь его научныхъ работъ по геологіи и физической географіи Русской Азіи.

Вскорѣ, по окончаніи курса въ горномъ институтѣ, И. В. Мушкетовъ уже занимается геологическими изслѣдованіями во вновь завоеванномъ Туркестанскомъ краѣ. Здѣсь, совмѣстно съ профессоромъ горнаго института Г. Д. Романовскимъ, изслѣдованія эти велись въ теченіи 6—7 лѣтъ и охватили всю горную область Русскаго Туркестана.

Въ 1873—74 г.г. И. В. Мушкетовымъ изслѣдованъ былъ Сѣверный Тянь-Шань до Кульджи; въ 1877 и 1878 годахъ онъ путешествовалъ по Алаю и Памиру, въ 1879 году онъ производилъ изслѣдованія въ Бухарѣ, по Гиссару, Амударьѣ и въ пустынь Кизылъ-Кумы. Въ 1880 году онъ закончилъ работы въ Туркестанскомъ краѣ изслѣдованіемъ Зеравшанскаго ледника, причемъ установилъ общее въ этомъ районѣ отступаніе ледниковъ.

Результатами этихъ изслѣдованій было изданіе геологической карты Туркестанскаго края, составленной совмѣстно И. В. Мушкетовымъ и Г. Д. Романовскимъ, производившимъ одновременно съ нимъ изысканія мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ. Сводъ всѣхъ произведенныхъ при этихъ изслѣдованіяхъ наблюденій по геологіи Туркестанскаго края опубликованъ И. В. Мушкетовымъ въ вышедшемъ въ 1886 году первомъ томѣ его подробнаго отчета подъ названіемъ «Туркестанъ». Въ немъ мастерскими штрихами очерченъ физико-географическій характеръ страны и въ основу орографической системы Тянь-Шаня положены впервые геологическія основанія. Эта книга была первымъ капитальнымъ научнымъ трудомъ въ русской литературѣ по физической географіи и геологіи Русской Азіи и надолго еще и впредь останется классическимъ источникомъ для ознакомленія съ геологіей и географіей Русскаго Туркестана.

Въ 1881 году И. В. Мушкетовъ напечаталъ «Геологическія замѣтки о Восточной Монголіи», матеріаломъ для которыхъ послужили геологическія коллекціи, собранныя экспедиціею братьевъ Бутиныхъ, совершенною отъ русской границы, начинающая восточнѣе Кяхты, чрезъ Каруланъ, Долонъ-норъ въ Пекинъ.

Въ 1882 году издалъ микроскопическое описаніе Сибирскихъ нефритовъ; матеріаломъ для этой работы послужили образцы нефритовъ, бывшіе въ то время въ коллекціяхъ Минералогическаго Музея при горномъ институтѣ.

Въ 1889 году онъ напечаталъ изслѣдованіе «о нефритѣ и тадеитѣ съ Восточнаго Памира».

Происшедшее въ 1887 году сильное землетрясеніе въ городѣ Вѣрномъ и его

*) Докладъ И. А. Макарова, сдѣланный имъ на засѣданіи Подъотдѣла 8 февраля 1902 г.

окрестностях вследствие тѣхъ большихъ разрушеній, которыми оно сопровождалось, привлекло къ себѣ у насъ всеобщее вниманіе и для изслѣдованія причинъ его снаряжена была Правительствомъ экспедиція, во главѣ которой былъ поставленъ И. В. Мушкетовъ. Изслѣдованіями его было выяснено подробно, что причины замлетрясенія чисто тектоническаго характера, т. е. связаны съ передвиженіями земной коры, происходящими постоянно въ горныхъ странахъ; эти передвиженія и колебанія земной коры служатъ въ результатѣ своемъ причиною горообразованія.

Въ 1889 году И. В. Мушкетовъ приступаетъ къ организаціи наблюденій надъ землетрясеніями, происходящими въ Россіи. Подъ его предѣлательствомъ была образована при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ такъ называемая сейсмическая коммисія, которая начала собирать свѣдѣнія о землетрясеніяхъ на пространныхъ Европейской и Азіатской Россіи. Свѣдѣнія, собранныя этою коммисіею, изданы подъ редакціею И. В. Мушкетова въ видѣ «Каталога землетрясеній Россійской Имперіи» и «Матеріаловъ къ изученію землетрясеній въ Россіи, вып. I и II».

Интересъ къ наблюденію за землетрясеніями возросъ за послѣднее время какъ за границей, такъ и у насъ въ Россіи, особенно послѣ примѣненія къ наблюденію ихъ горизонтальнаго маятника Робертъ-Пашвица, записывающаго даже незначительныя колебанія земли, передающіяся всюду въ земной корѣ отъ отдаленныхъ землетрясеній, происходящихъ за нѣсколько тысячъ верстъ отъ мѣста наблюденія. Такъ, напримѣръ, сильное землетрясеніе, происшедшее въ срединѣ прошлаго десятилѣтія на Японскихъ островахъ, было записано чрезъ нѣсколько часовъ горизонтальнымъ маятникомъ въ Страсбургской обсерваторіи въ западной Европѣ.

Благодаря пропагандѣ Сейсмической коммисіи при Имп. Р. Г. Обществѣ, въ настоящее время организованы у насъ въ Россіи четыре главныхъ сейсмическихъ станцій съ горизонтальнымъ маятникомъ для постоянныхъ наблюденій: въ Харьковѣ, Юрьевѣ, Иркутскѣ и Ташкентѣ и нѣсколько подчиненныхъ имъ станцій съ приборами, записывающими мѣстныя землетрясенія. Станцію второго рода, т. е. для записи мѣстныхъ землетрясеній, предполагается устроить здѣсь въ Красноярскѣ, чѣмъ въ настоящее время озабоченъ Распорядительный Комитетъ Красноярскаго Подъотдѣла В. С. О. И. Р. Г. Общества.

Честь инициативы и большая доля заслуги въ организаціи сейсмическихъ наблюденій у насъ въ Россіи принадлежатъ И. В. Мушкетову.

Въ послѣдніе годы И. В. Мушкетовъ принималъ видное участіе въ организаціи геологическихъ изслѣдованій въ золотоносныхъ районахъ Сибири, предпринятыхъ на средства комитета по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги.

Два года тому назадъ И. В. Мушкетову самому пришлось быть въ Восточной Сибири: лѣтомъ 1900 года по приглашенію Министерства Путей Сообщенія имъ были осматрѣны всѣ варианты проектируемаго пути Кругобайкальской желѣзной дороги между Иркутскомъ и селеніемъ Култукъ на Байкалѣ. Благодаря его авторитету остановились на вариантѣ пути по скалисто-му, сложному кристаллическимъ породами, берегу Байкала, — направленіи, которое ранѣе предшествовавшими изслѣдованіями считалось невозможнымъ по трудности работъ и опасности при эксплуатаціи.

Съ 1885 года И. В. Мушкетовъ безмѣнно былъ предѣлательствующимъ въ Отдѣленіи Физической Географіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Излишне говорить, что оживленная дѣятельность этого Отдѣленія, обнаружившаяся за послѣдній періодъ времени, обусловливалась личнымъ участіемъ И. В. Мушкетова

ва въ обсужденіи и направленіи всѣхъ научныхъ предпріятій и экспедицій его. Планы и маршруты всѣхъ экспедицій, снаряженныхъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ за это время въ Среднюю Азію, вырабатывались при непосредственномъ участіи И. В. Мушкетова.

Его авторитетные совѣты особенно помогали многочисленнымъ начинающимъ путешественникамъ ориентироваться въ задачахъ предпринимаемыхъ ими изслѣдованій. Всѣ, кому не приходилось имѣть въ этомъ случаѣ отношенія съ И. В. Мушкетовымъ, навсегда сохраняютъ о немъ наилучшія воспоминанія. Всегда ровный, приветливый и доброжелательный ко всѣмъ, всегда готовый по мѣрѣ силъ быть полезнымъ всякому своимъ совѣтомъ, И. В. Мушкетовъ навсегда оставилъ по себѣ память какъ добраго человѣка, такъ и выдающагося ученаго и общественнаго дѣятеля.

Я. Макеговъ.

Нахождение костей мамонта и др. допотопных животных въ окрестностях с. Сухобузимскаго.

Въ одномъ изъ февральскихъ засѣданій Распорядительнаго Комитета В. Ю. Григорьевъ сообщилъ, что ему привезена была изъ с. Сухобузимскаго кость какого-то допотопнаго животного и сообщено, что такія кости изрѣдка находятъ близъ этого села. Желая ближе познакомиться съ новымъ мѣстонахожденіемъ костей ископаемыхъ животныхъ, Расп. Комитетъ поручилъ мнѣ собрать относящіеся сюда свѣдѣнія на мѣстѣ находки костей, осмотрѣть самую мѣстность и, если нужно, произвести раскопку. Мысль о послѣдней возникла въслѣдствіе предположенія о возможности найти кости *in situ*, что всегда представляетъ выдающійся интересъ. Доставленная г. Григорьеву кость была привезена въ Красноярскъ только для показа, на время и безъ какихъ либо опредѣленныхъ указаній о мѣстѣ и условіяхъ ея нахождения. Кость эта была верхнею частью передней ноги мамонта и принадлежала сравнительно молодому животному.

Прѣхавъ въ с. Сухобузимское, я опросилъ нѣсколькихъ крестьянъ этого села относительно нахождения костей допотопныхъ животныхъ, а также воспользовался назначеннымъ вечеромъ этого дня сельскимъ сходомъ, при чемъ мнѣ доставлены были обломки ребра и плюсневая кость мамонта и сообщены кой-какія свѣдѣнія какъ объ этихъ, такъ и о ранѣе сдѣланныхъ находкахъ. Кости животныхъ неоднократно были находимы въ отваливающемся яру лѣваго берега р. Малаго Бузима и въ самомъ руслѣ его повыше кладбища, расположеннаго около полуверсты выше села по берегу этой рѣчки. Находимыя здѣсь кости принадлежатъ мамонту и быку; одинъ черепъ быка былъ переданъ въ Красноярскій Городской Музей. Кромѣ того на кладбищѣ, именно въ верхнемъ его концѣ и въ части, прилегающей къ рѣчкѣ, при рытьѣ могилъ встрѣчаются кости тѣхъ же животныхъ, въ мясниковатой глинѣ, на глубинѣ двухъ аршинъ. Такъ, крест. Гребневъ встрѣтилъ упомянутую выше плюсневую кость и кусокъ ребра, а крест. Любвинецкій, въ 8 саженьяхъ отъ этой могилы, нашелъ кость ноги и надколѣнную чашку, которыя были проданы одному любознательному человѣку «для показа знакомымъ, которые мамонта не видали», какъ онъ мнѣ объяснилъ. Эта-то кость и была привозима въ Красноярскъ. За глиной, на глубинѣ $2\frac{1}{2}$ арш., идутъ уже рѣчники—галька и крупный сѣрый песокъ, что я видѣлъ въ выкидахъ свѣже выкопанныхъ могилъ.

Изъ этихъ свѣдѣній видно, что кости ископаемыхъ животныхъ находятся не на своихъ первоначальныхъ мѣстахъ, а разнесены въ послѣд-ледниковую эпоху и отложены на мѣстахъ ихъ настоящаго нахождения. Поэтому въ производствѣ какихъ либо раскопокъ здѣсь нѣтъ ни надобности, ни основанія. Желательно только регистрировать случаи находокъ костей, о чемъ я просилъ д. чл. Подъотдѣла, участковаго врача Н. И. Колосова и крестьянина с. Сухобузимскаго Ивана Григорьевича Иванова, который, какъ грамотный, вдумчивый и интересующійся человѣкъ, можетъ быть цѣннымъ сотрудникомъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ на одной пашнѣ Сухобузимскаго общества была сдѣлана чрезвычайно интересная находка—костяка мамонта, повидимому, въ перво-

матеріаль його дзевніка для опублікованія. **Адріановъ.**

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

1. Программа для собиранія свѣдѣній о деревенскомъ бытѣ.
2. Записка Е. Г. Шольцъ о статистическомъ изслѣдованіи о числѣ лицъ въ Енисейской губ., удовлетворяющихъ цензу, установленному закономъ для присяжныхъ засѣдателей.
3. Инструкція для руководства членамъ библиографической комиссіи при занятіи ихъ регистраціей библиографическаго матеріала.

[illegible]

ПРОГРАММА

для собиранія свѣдѣній о деревенскомъ бытѣ*)

»*«

I. Физическія свойства, наружность, вѣтшіе признаки и проч.

- 1) Мѣстные преданія о заселеніи деревни или околотка, или волости.
- 2) Мѣстная физіономія жителей. Особенности въ лицѣ и тѣлѣ, замѣченныя составителемъ отвѣтовъ на программу или самими мѣстными жителями. Не указываютъ ли жители на какія-нибудь мѣстности, население которыхъ отличается какими-нибудь особенностями: длинной спиной, выпяченной пяткой, плоскимъ затылкомъ, особенной походкой и проч.
- 3) Насмѣшливыя или похвальные прозвища, которыя даютъ населенію извѣстной мѣстности, характеризующіе население рассказы и анекдоты. Жители какой мѣстности считаются тупоумными или отсталыми въ культурномъ отношеніи.
- 4) Господствующія въ населеніи болѣзни.

II. Умственное и нравственное развитіе.

- 1) Степень чистоплотности населенія. Какъ часто мѣняется бѣлье? Какъ часто моютъ полы? Способы мытья бѣлья и половъ.
- 2) Степень честности населенія. Навѣшиваютъ ли крѣпкіе замки на двери амбаровъ? Пасется ли скотъ съ пастухомъ или безъ пастуха? Взглядъ крестьянъ на разные роды преступленій и проступковъ. Не относится ли населеніе къ некоторымъ преступленіямъ снисходительно, къ другимъ болѣе строго, чѣмъ общепринято?
- 3) Въ чемъ выразилось стремленіе крестьянъ къ знанію и къ нововведеніямъ? или населеніе относится къ улучшенію быта равнодушно?
- 4) Примѣры изобрѣтательности и настойчивости отдельныхъ лицъ изъ крестьянъ (напримѣръ, крестьянинъ въ деревнѣ рылъ канаву, не обращая вниманія на насмѣшки односельчанъ и добился того, что крестьяне убѣдились въ разумности его дѣйствій; см. Восточное Обозрѣніе, 1901 г., № 195; корреспонденція изъ с. Бургаса).
- 5) Постороннія вліянія на массу. Вліяніе близости инородцевъ и вліяніе уголовныхъ ссыльных. Какъ отражается послѣднее на народной пѣснѣ?
- 6) Представленіе о строеніи міра, о небѣ и небесныхъ явленіяхъ, о громѣ, радугѣ, падающихъ звѣздахъ.
- 7) Повѣрья о звѣряхъ и растеніяхъ.
- 8) Повѣрья о духахъ (сусѣдка, банная ватакаша, кикимора) и чертяхъ; о колдунахъ, вѣщницахъ, еретикахъ и покойникахъ.

*) Было бы полезно, если бы собиратель этнографическихъ матеріаловъ по этой программѣ приложилъ бы въ началѣ своей статьи по возможности подробное описаніе мѣстности, въ которой онъ собиралъ свои матеріалы: какія въ ней воды, рѣки, озера, какія горы, лѣса, какіе звѣри водятся, какія породы лѣса и проч.

ВІНІЖОПЧП

Вініжопчп... (The text is mirrored and largely illegible due to bleed-through from the reverse side of the page.)

Вініжопчп... (The text is mirrored and largely illegible due to bleed-through from the reverse side of the page.)

Вініжопчп... (The text is mirrored and largely illegible due to bleed-through from the reverse side of the page.)

III. Язык, народные предания и памятники.

1) Произведения народного творчества:

Сказки, рассказы, народные анекдоты, легенды о святых Ветхаго и Нового Завѣта (о Св. Николаѣ, о Св. Касьянѣ, Кирикѣ и Улитѣ), о папѣ римскомъ.

Пѣсни свадебныя, хороводныя, игровыя, «проголосныя», присказки послѣ дождя и проч.

Старинныя пѣсни и рассказы о богатыряхъ Ильѣ Муромцѣ, Добрынѣ Никитичѣ, Дунаѣ Ивановичѣ, Алешѣ Поповичѣ, Ставрѣ Годиновичѣ и друг.

Духовные стихи объ Иосафатѣ Царевичѣ, объ Алексѣѣ Божьемъ человѣкѣ и проч.

Легенды о сотвореніи міра, о всемірномъ потопѣ.

Рассказы о звѣряхъ, о медвѣдѣ, о ласточкѣ, о рябчикѣ, о летучей мыши, о тетеревѣ и проч.

Историческія преданія объ Иоаннѣ Грозномъ, Петрѣ Великомъ, о Ермѣ.

Поговорки, пословицы (послѣднія желательнѣе съ примѣрами ихъ употребленія), загадки.

Байки или колыбельныя пѣсни, прибаутки (при раздѣленіи на партіи въ дѣтскихъ играхъ), насмѣшливыя присказки къ собственнымъ именамъ (напримѣръ, Егоръ етацилъ багоръ), причитанія, присказки и прибаутки дружки на свадьбѣ.

Заговоры примѣты, толкованія сновъ и проч.

Присловія къ животнымъ, напримѣръ, къ улиткамъ (улитка, улитка покажи рога, дамъ пирога), къ жукамъ, живущимъ на цвѣтахъ дикой ромашки и проч.

Подражанія или передразниванія птицъ (напримѣръ, ласточки: *сороговоркой*: среда да пятница, среда да пятница, *медленно*: въ серединѣ-то четвергъ).

2) Списокъ мѣстныхъ словъ:

а) Географическіе термины: напримѣръ, калтусъ и т. п. съ подробнымъ описаніемъ мѣстностей къ которымъ прилагаются подобные термины.

б) Названія вѣтровъ и странъ свѣта.

в) Названія созвѣздіи и звѣздъ, а также и другихъ небесныхъ явленій (сѣверное сіяніе и проч.).

г) Названія растений и мѣстныхъ названія животныхъ.

д) Названія частей тѣла животнаго (напримѣръ, *созн* ноздреватая внутренность коровьяго рога; г. Чита).

е) Названія частей строеній.

ж) Названія частей одежды.

з) Названія утвари и посуды и ихъ частей, а также игрушекъ.

и) Названія яствъ и питій.

і) Названія ловушекъ и снарядовъ, употребляемыхъ при ловлѣ звѣрей и птицъ.

к) Названія частей упряжи.

л) Отвлеченныя понятія.

м) Мѣстныя нарѣчія, союзы, междометія.

3) Ласкательныя, слова, уменьшительныя, звательныя (Ваньча, Володьча) и бранныя слова.

Отклоненія отъ общеупотребительнаго говора въ фонетикѣ и въ грамматикѣ.

Не отмѣтили ли жители сами такія особенности? не передаются ли въ народѣ примѣры такихъ неправильностей? напримѣръ, о баргузинцахъ говорятъ, будто дочь учила мать: «Заѣмъ ты, мама соль говоришь, надо шоль говорить». О жителяхъ Мамырской волости (въ верховьяхъ Лены) рассказываютъ, будто одна женщина

хвасталась: «Я вше могу шказать, и шоль могу шказать, и шамоваръ. Только орлово (т. е. олово) не могу шказать». Мамырскіе жители будто бы о себѣ говорятъ: «Мы леншки, мамыршки». Сибирскія барышни говорятъ что вмѣсто что: что же это. Надъ красноярками шутятъ: «Я хоть что дакъ ничего». Томская гимназистка будто бы говорить своей подругѣ: «Али вы здурѣли, али что ли это?»

Особенности въ склоненіи, спряженіи, опредѣленіи рода ударенія на словахъ и пр. Случаи, въ которыхъ ударенія ставятся не на общепринятомъ мѣстѣ (сложить см., сложить, положить см. положить и т. п.).

Было бы полезно къ описанію мѣстности приложить списокъ названій урочищъ, входящихъ въ ея составъ, ручьевъ, рощъ, колковъ, болотъ, логовъ, сопокъ, пригорковъ, яровъ, ямъ въ рѣкахъ и проч.

IV. Домашній бытъ.

1) Описаніе избъ и дворовъ (у бѣдняковъ; у крестьянъ средняго достатка и богатыхъ). Размѣры и устройство дворовъ. Манера строить; не входятъ ли въ обычаи новыя манеры строить? Внутреннее убранство въ домахъ. Желательно, чтобы были къ описанію приложены планы и чертежи.

Желательно имѣть рисунки орнамента, т. е. украшеній, встрѣчающихся на воротахъ, карнизахъ домовъ, наличникахъ и ставняхъ оконъ и др. мѣстахъ построекъ, какъ рельефныхъ и ажурныхъ, такъ и раздѣченныхъ красками и кусочками жести. Рисунокъ долженъ сопровождаться указаніемъ дѣйствительныхъ размѣровъ орнамента, степени его распространенности, степени древности и названія селенія.

2) Употребляемые въ краѣ экипажи лѣтніе и зимніе и лодки.

3) Утварь глиняная, деревянная, стеклянная и берестяная.

4) Подробное описаніе платья мужского и женскаго. Желательно, чтобы были приложены выкройки или чертежи выкроекъ.

5) Разные роды узловъ.

6) Пища ежедневная, праздничная, скоромная и постная. Обрядовыя кушанья: на свадьбѣ, на похоронахъ, въ сочельникъ, въ заговѣнѣ, въ Рождество Христово, на Пасху, въ день Иоанна Крестителя и проч.

7) Разные обряды и обычаи при рожденіи и крестинахъ, на свадьбахъ, при похоронахъ, при пожарахъ, при повѣтріяхъ, неурожаяхъ, при первомъ выгонѣ скота.

8) Обряды при лѣченіи болѣзней.

V. Занятія жителей.

1) Народный календарь, т. е. дни года и связанныя съ ними примѣты.

2) Хлѣбопашество. Признаки, по которымъ опредѣляютъ пригодность земли для пашни. Обработка полей, роды хлѣбовъ, поливка полей и уборка ихъ. Способъ сушки хлѣбовъ. Молотьба и помолъ. Мельницы.

3) Огородничество. Роды овощей. Цвѣтоводство въ огородахъ и комнатное.

4) Звѣриная и рыбная ловли.

5) Скотоводство и птицеводство.

6) Ремесла и женское рукодѣлье. Красильное искусство. Издѣлія изъ бересты. Желательно имѣть рисунки орнамента въ вышивкахъ на рубашкахъ, кисетахъ, поясахъ и т. п., въ различномъ тканѣ, вязаньи и плетеніи, въ сбруѣ, чапракахъ и проч. съ указаніемъ мѣстности, степени распространенности орнамента и т. п.

7) Свѣдѣнія о дикорастущихъ растеніяхъ, какія употребляются въ пищу (стебли, пучки, листья, напримѣръ: кандыкъ, кислянка или щавель; плоды, корни, напримѣръ: Марьяны коренья, ростки); растенія, изъ которыхъ добывается волокно (крапива, потличная трава); растенія, идущія на краску; употребляемыя въ лѣкарство; употребляемыя при гаданьи.

8) Народное веселье: а) отпраздненіе большихъ праздниковъ; въ честь какого святого сѣзжіе праздники, въ чемъ состоятъ приготовленія къ нимъ, какъ они проводятся, сколько и откуда народу сѣзжается. Бѣга на лошадяхъ—гдѣ и когда устраиваются, сколько народа участвуетъ, какія пари и условія состязанія; желательно подробное описаніе бѣговъ и указаніе степени заинтересованности населенія въ этомъ развлеченіи. Масляничныя развлеченія—описать всѣ особенности этого праздника въ данной мѣстности—бѣга, ѣзда въ экипажахъ, особенности украшенія экипажей и лошадей, устройство и взятіе городовъ и условія состязанія и проч.

б) Игры взрослыхъ и дѣтскія.

в) Вечерки, хороводы, пляски.

г) Музыкальные инструменты.

9) Примѣрный расчетъ жизненныхъ средствъ, приходящихся на семейство; откуда эти средства получаются и на что расходуются: сколько идетъ на уплату податей и земскіе сборы? сколько на насущное пропитаніе? на соль, чай, желѣзо, обувь, горшки, деготь и т. п.?

VI. Юридическіе обычаи.

1) Общественная собственность. Какъ дѣлятся сѣнокосные участки? Какія права устанавливаются на пахатные участки? Какія правила установлены при ловлѣ рыбы изъ рѣчной ямы, при постройкѣ городьбы и при установкѣ ловушекъ (кулемокъ) для ловли звѣрей и проч.? Какія правила соблюдаются при городьбѣ поскотины?

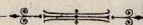
2) Частная собственность. Правила при распредѣленіи наслѣдства. На какіе продукты признаются исключительныя права женщинъ?

3) Семья. Составъ семьи; власть родителей или большака въ семьѣ. Власть свекрови надъ снохами. Распредѣленіе труда между снохами. Обычай заключать братство (названные братья). Опекунство надъ сиротами и нищими.

4) Договоры и обязательства. Порядокъ заключенія договоровъ. Обезпеченіе договоровъ: поручительство, задатокъ, залогъ, неустойка. Отступное. Правила при куплѣ и продажѣ. Наемъ имущества, ссуда вещей, поклада, займы. Наемъ пастуха. Артели. Употребляются ли бирки? Какъ бросается жребій?

5) Уголовное право. Преступленія противъ вѣры, противъ повинностей, общественной безопасности, противъ нравственности. Преступленія противъ семейнаго союза, противъ жизни.

6) Судопроизводство. Свидѣтели, присяга, улики.



Въ Распорядительный Комитетъ Красноярскаго Подъотдѣла Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Распорядительный Комитетъ Красноярскаго Подъотдѣла въ засѣданіи своемъ 10 декабря 1901 года постановилъ: признать весьма интереснымъ и желательнымъ для Подъотдѣла осуществленіе предлагаемаго членомъ Подъотдѣла Е. Г. Шольномъ статистическаго изслѣдованія о числѣ лицъ въ каждомъ изъ уѣздовъ Енисейской губерніи, удовлетворяющихъ цензу установленному закономъ для присяжныхъ засѣдателей и просить Е. Г. Шольна принять на себя выработку программы этого изслѣдованія и выясненія способовъ его выполненія въ сотрудничествѣ съ лицами, которыхъ Е. Г. Шольнъ сочтетъ полезнымъ привлечь къ дѣлу.

Въ отношеніи этого постановленія Комитета я обратился за сотрудничествомъ къ Предсѣдателю Подъотдѣла В. Ю. Григорьеву и членамъ: Д. М. Головачеву, Т. А. Ицыну и А. А. Яковлеву, при чемъ В. Ю. Григорьевъ не только подѣлился своимъ опытомъ въ отношеніи веденія статистическихъ изслѣдованій, но и принялъ на себя редакцію вопроснаго листа въ отношеніи имущественнаго ценза сельскаго населенія. По обсужденіи вопросовъ, какія нужно получить свѣдѣнія и чрезъ кого, были приняты слѣдующіе программа изслѣдованія и способы ея осуществленія.

А. Программа изслѣдованія опредѣляется главнымъ образомъ непосредственной цѣлью изслѣдованія—опредѣленіемъ числа лицъ, удовлетворяющихъ цензу присяжнаго засѣдателя, согласно требованіямъ, точно указаннымъ въ 81—85 ст. Учрежд. Суд. Уст., но вмѣстѣ съ тѣмъ эта программа нѣсколько расширена, для выясненія культурнаго уровня наиболѣе сильныхъ экономически и умственно частей населенія губерніи, вопросъ весьма мало выясненный. Въ виду совершенно различныхъ условій жизни въ деревнѣ и городѣ, выработаны два основныхъ способа: одинъ для сельскаго населенія губерніи, проживающаго не далѣе 200 верстъ отъ своего уѣзднаго города, и другой—для городского населенія.

Списокъ для сельскаго населенія состоитъ: изъ 2 вопросовъ объ образованіи, изъ 5 вопросовъ, касающихся имущественнаго положенія и 2 вопросовъ о сословіи и службѣ въ общественномъ управленіи сельскихъ обывателей. Хотя для опредѣленія отвѣчаетъ ли данное лицо цензу, установленному для присяжныхъ засѣдателей, необходимо только установить минимумы: а) умѣетъ ли читать по-русски и б) имѣетъ ли доходъ отъ промысла или ремесла не менѣе 400 руб. въ годъ, и не требуется устанавливать, какимъ именно образованіемъ и доходомъ располагаетъ данное лицо, а также не имѣетъ значенія вопросъ о сословіи, но всѣ вопросы въ отношеніи сельскаго населенія редактированы такъ, чтобы получить свѣдѣнія не только о томъ, удовлетворяетъ ли минимальнымъ требованіямъ въ отношеніи имущества и образованія, но и выяснить—какимъ именно образованіемъ и доходомъ располагаетъ данное лицо съ тѣмъ, чтобы, какъ сказано выше, вообще опредѣлить культурный уровень нѣкоторыхъ слоевъ населенія губерніи. Эти подробныя свѣдѣнія будутъ полезны и на случай измѣненія законодательнымъ порядкомъ ценза для присяжныхъ засѣдателей общаго состава, въ смыслѣ его повышенія: тогда не при-

бѣгая къ новому статистическому изслѣдованію достаточно только исключить изъ списковъ лицъ, которые по своему образовательному или имущественному положенію не удовлетворяли бы новымъ требованіямъ ценза. Вопросъ о размѣрѣ дохода отъ земледѣльческаго или другого промысла или торговли пришлось разбить на пять отдѣльныхъ вопросовъ, имѣя въ виду, что опредѣлить прямо размѣръ чистаго ежегоднаго дохода отъ земледѣлія весьма затруднительно въ крестьянскомъ быту часто даже для самого домохозяина, и размѣръ этого дохода можно только вычислить, опредѣливъ: а) размѣръ запашки, б) количество головъ крупнаго скота и рабочихъ лошадей и в) количество овецъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ выработано и наставленіе для лицъ, которые будутъ пополнять эти списки. Для городского населенія пришлось принять за отправную точку не грамотность, а имущественный цензъ, такъ какъ среди городского населенія неграмотность лицъ, удовлетворяющихъ имущественному цензу, является исключеніемъ. Имущественный цензъ опредѣляется по тремъ главнымъ рубрикамъ: а) недвижимое имущество цѣною не менѣе 500 руб., б) содержаніе на службѣ государственной или общественной не менѣе 400 руб. и в) доходъ отъ капитала, занятія, ремесла или промысла не менѣе 400 руб., сообразно этимъ отправнымъ условіямъ выработаны и три отдѣльныхъ формы списковъ (лит. А, Б и В), при чемъ каждый состоитъ изъ четырехъ вопросовъ: объ имущественномъ положеніи—1; объ образованіи—2 и о сословіи и служебномъ положеніи—3. Три отдѣльныхъ списка необходимы и потому, что для пополненія ихъ надо обратиться къ тремъ отдѣльнымъ учреждениямъ: 1) къ городскимъ управамъ—въ отношеніи недвижимости; 2) въ правительственные и общественныя учрежденія—въ отношеніи получающихъ содержаніе и въ податную инспекцію—въ отношеніи лицъ, имѣющихъ доходъ отъ торговли или промысла.

Б. Способы выполненія программы: 1) въ отношеніи сельскаго населенія: вышеуказанныя свѣдѣнія надо получить отдѣльно по каждому сельскому обществу, гдѣ число лицъ грамотныхъ, удовлетворяющихъ вмѣстѣ съ тѣмъ имущественному цензу, будетъ считаться единицами (за исключеніемъ большихъ селъ), поэтому для лица грамотнаго и хорошо знающаго населеніе не представитъ большого труда заполнить списокъ въ отношеніи 5—6 лицъ, хорошо ему извѣстныхъ. Такимъ наиболѣе подходящимъ лицомъ является сельскій писарь, который, по мнѣнію члена Подъотдѣла А. А. Яковлева, можетъ выполнить эту задачу, при содѣйствіи со стороны крестьянскаго начальника. Поэтому прежде всего и надлежитъ обратиться къ крестьянскимъ начальникамъ губерній, прося ихъ содѣйствія (проектъ такого обращенія составленъ В. Ю. Григорьевымъ) въ этомъ дѣлѣ и разославъ имъ заготовленные списки по числу сельскихъ обществъ. Кромѣ того, надо, какъ предложилъ Д. М. Головачевъ, обратиться за сообщеніемъ свѣдѣній къ корреспондентамъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, которыхъ насчитывается въ губерніи около 200 человекъ, для проверки и пополненія свѣдѣній, полученныхъ первымъ путемъ. Если бы остались участки, не обследованные ни первымъ, ни вторымъ способомъ, то число лицъ, удовлетворяющихъ цензу въ этихъ мѣстностяхъ, можно приблизительно опредѣлить путемъ интерполяціи.

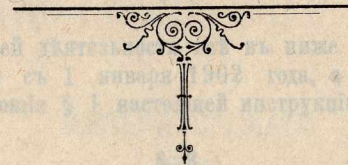
2) Въ отношеніи городского населенія, какъ уже было объяснено, надо обратиться: а) въ городскія управы со спискомъ лит. А, въ правительственныя и общественныя учрежденія со спискомъ лит. Б и въ податную инспекцію и въ торгово-промышленныя заведенія со спискомъ лит. В. Приблизительный расходъ опредѣляет-

ся въ суммѣ: 1) бумага и конверты 24 руб., 2) типографскій наборъ—12 руб., 3) канцелярскій трудъ—14 руб., итого—50 руб.

На основаніи вышеизложеннаго вношу въ Распорядительный Комитетъ слѣдующія предложенія: 1) Принять предлагаемые программу изслѣдованія и способы ея выполненія, допустивъ, въ случаѣ обнаружившейся необходимости, Комиссіи самой дѣлать нужныя измѣненія въ редакціи списковъ. 2) Выбрать для исполненія этого изслѣдованія Комиссію, поручивъ ей окончить таковое къ осени настоящаго года. 3) Ассигновать на это изслѣдованіе 50 руб. и о матеріалахъ, полученныхъ по изслѣдованію, сообщить Комитету для дальнѣйшаго направленія.

6 февраля 1902 г.

Членъ Комитета **Шольнъ.**



г) для книгъ и отдѣльныхъ изданій на карточкѣ отмѣчать, кромѣ заголовка книги и автора, мѣсто изданія, годъ изданія, которое изданіе по счету, форматъ (in quarto, in octavo и проч.), число страницъ и цѣну;

д) на оборотной сторонѣ карточекъ писать содержаніе статьи, если таковое приведено, и при неопредѣленности заголовка—пояснительную къ содержанію отмѣтку.

По истеченіи каждаго мѣсяца бібліотекаръ или спеціально избранное лицо собираетъ исполненные членами Комиссіи карточки и использованные изданія и сосредоточиваетъ первыя въ бібліографическомъ отдѣленіи бібліотеки, а вторыя размѣщаетъ соотвѣтствующимъ образомъ въ бібліотекѣ Подъотдѣла.

По истеченіи каждаго года всѣ карточки подвергаются систематизаціи съ составленіемъ бібліографическаго указателя, подготовленнаго для печатанія въ «Извѣстіяхъ» Подъотдѣла.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

РАСПОРЯДИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА

КРАСНОЯРСКАГО ПОДЪОТДѢЛА

ВОСТОЧНО-СИБИРСКАГО ОТДѢЛА

ИМПЕРАТОРСКАГО

Русскаго Географическаго Общества

съ 1-го января по 27-е мая 1902 г.

КРАСНОЯРСКЪ.

Енисейская Губернская Типографія.

1902.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Распорядительнаго Комитета Красноярскаго Подъотдѣла
Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географиче-
скаго Общества.

8 января 1902 года.

Присутствовали на засѣданіи: председатель В. Ю. Григорьевъ, за правителя
дѣлъ А. В. Адриановъ.

Члены Комитета: П. И. Рачковский и Г. А. Ицынъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ подписями протоколъ засѣданія Распоряд. Ком.
23 декабря 1901 года.

2. Доложено о слѣдующихъ лицахъ, изъявившихъ желаніе вступить въ члены
Подъотдѣла: 1. Козловъ, Иванъ Ефимовичъ, врачъ, президентъ Красноярскаго Обще-
ства врачей—предлагаютъ В. Ю. Григорьевъ и П. И. Рачковский; 2. Матвѣевъ, И-
нокентій Алексѣевичъ, ветеринарный врачъ—предлагаютъ В. Ю. Григорьевъ и
А. В. Адриановъ; 3. Каменскій, Андрей Георгіевичъ, акцизный надзиратель въ Минусинскъ—предлагаютъ А. В. Адриановъ и Г. М. Ковтуновъ; 4. Ивановъ, Але-
ксандръ Андреевичъ, учитель Иркутской гимназіи—предлагаютъ Л. Е. Козловъ и
П. И. Рачковский; 5. Корнаковъ, Василій Ивановичъ, купецъ—предлагаютъ П. И. Рач-
ковский, А. В. Адриановъ и Г. А. Ицынъ; 6. Чтецовъ, Иванъ Ивановичъ, директоръ
народныхъ училищъ Енисейской губ.—предлагаютъ П. И. Рачковский и Г. М.
Шатцъ; 7. Сапожниковъ, Василій Васильевичъ, профессоръ Университета—предла-
гаетъ весь Комитетъ.

Постановлено: поименованныхъ лицъ предложить къ избранію въ члены Подъ-
отдѣла на общемъ собраніи 10 января.

3. Правитель дѣлъ доложилъ подробную программу торжественнаго засѣданія,
уже разосланную г. г. членамъ. Кромѣ выполненія этой программы постановлено: вы-
ставить находящійся въ городскомъ Музѣ портретъ Н. М. Мартянова на эстрадѣ,
на мольбертѣ, убравъ его цвѣтами, и, кромѣ того, на двухъ училищныхъ доскахъ
выставить фотографическій портретъ Н. М. Мартянова работы любителя Круков-
скаго въ Петербургѣ, фотографіи, изображающія наружный и внутренний виды Ми-
нусинскаго Музея, а особо, на столѣ, разложить стереоскопическіе виды внутреннихъ
частей Музея и для разсматриванія ихъ нѣсколько стереоскоповъ.

4. Правитель дѣлъ доложилъ полученную имъ сегодня копію постановленія
Минусинской Думы, отъ 28 декабря 1901 года за № 160, слѣдующаго содержания:
«... Относительно чествованія 25 лѣтія существованія мѣстнаго Музея и основате-
ля его Н. М. Мартянова, общее собраніе выбрало депутацію для составленія по-
здравительнаго адреса и постановило, адресъ этотъ прочесть отъ имени общества.
Съ своей стороны Комитетъ Музея составилъ программу чествованія юбилея Музея,
каковую г. Городской Голова и вноситъ на благоусмотрѣніе Городской Думы вмѣстѣ
съ полученной г. Городскимъ Головою, какъ председателемъ Комитета Музея, 27

декабря, депешей председателя Красноярскаго Подъотдѣла Географическаго Общества г. Григорьева, такого содержания: «Генераль-Губернаторъ утвердилъ извѣстную Вамъ программу юбилейнаго торжества. Необходимо устройство торжественнаго собранія, подробности почтой» Ранѣе этого означенный Подъотдѣлъ не входилъ ни съ Комитетомъ Музея, ни съ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ въ какое либо сношеніе относительно его участія въ празднованіи юбилея Музея, почему совершенно неизвѣстно, въ чемъ именно выражается таковое, а также и какова его программа празднованія. Между тѣмъ по этому поводу имѣются уже положительныя опредѣленія Городской Думы и городскихъ общественныхъ учреждений, не остающихся безучастными къ предстоящему событію въ жизни Музея, при чемъ Дума по постановленію отъ 11 сентября 1901 года за № 94 признала необходимымъ образовать при Музѣй неприкосновенный капиталъ имени Н. М. Мартянова. Городская Дума постановила: 2, Утвердить программу празднованія 25 лѣтняго юбилея Музея, составленную Комитетомъ Музея. 3, Въ день юбилея быть въ полномъ составѣ Думы на молебствіи въ Музѣй и принести Н. М. Мартянову искреннюю благодарность городского общества, и 4, Въ виду того, что Городекое Общественное Управленіе (въ вѣдѣніи коего состоитъ Минусинскій Музей) само озабочилось о чествованіи 25-лѣтія существованія Музея и его основателя Н. М. Мартянова, заявить Красноярскому Подъотдѣлу Географическаго Общества, что въ настоящее время уже не можетъ быть принята составленная имъ программа юбилейнаго торжества, съ тѣмъ вмѣстѣ благодарить Подъотдѣлъ за проявленное имъ участіе»

Правитель дѣлъ, докладывая приведенное постановленіе Минусинской Городской Думы, сопровождалъ его подробнымъ поясненіемъ, въ которомъ указалъ на неумѣстность со стороны Городской Думы ироніи по отношенію Подъотдѣла и тѣ мотивы, которыми Распорядительный Комитетъ руководствовался, принимая на себя заботы и хлопоты по организаціи устройства юбилея.

Постановлено: принять постановленіе Минусинской Городской Думы и объясненія правителя дѣлъ къ свѣдѣнію.

5. Доложена утвержденная г. Генераль-Губернаторомъ программа празднованія 25 лѣтняго юбилея Минусинскаго Музея (въ 2 экземплярахъ) и письмо правителя дѣлъ Г. Н. Потанина, съ извѣстіемъ, что подписка на капиталъ имени Мартянова разрѣшена Его Высокопревосходительствомъ между членами Географическаго Общества, которые могутъ собирать пожертвованія и между лицами, не принадлежащими къ Обществу, но съ тѣмъ, чтобы подписные листы выдавались только членамъ общества, а не постороннимъ лицамъ. Правитель дѣлъ, А. В. Адриановъ, доложилъ при этомъ, что экземпляръ утвержденной программы имъ отправленъ Комитету Минусинскаго Музея 28 декабря м. г., тотчасъ по полученіи ея изъ Иркутска.

6. Доложена слѣдующая резолюція г. Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора, положенная имъ на представленіе Подъотдѣла объ освобожденіи учащихся въ Минусинскѣ отъ занятій въ день юбилея Музея и сообщенная Подъотдѣлу г. Главнымъ Инспекторомъ Училищъ Восточной Сибири 29 декабря 1901 г. за № 2066: «Увѣдомить, что вполне сочувствуя празднованію 25-лѣтія Минусинскаго Музея, созданнаго трудами уважаемаго Н. М. Мартянова, доведеннаго до высокой степени развитія и научнаго значенія, я разрѣшаю въ день 10 января уволить отъ занятій учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній г. Минусинска для присутствованія какъ при молебствіи, такъ и при этомъ скромномъ, но столь назидательномъ торжествѣ труда и науки». Правитель дѣлъ доложилъ при этомъ, что настоящая резолюція была имъ

немедленно по полученіи сообщена въ копіи председателю Комитета Минусинскаго Музея.

Постановлено: доложенное въ п. п. 5 и 6 принять къ свѣдѣнію, а распоряженія, сдѣланныя правителемъ дѣлъ А. В. Адриановымъ, одобрить.

Торжественное засѣданіе Общаго Собранія 10 января 1902 г.

Присутствовали на засѣданіи: председатель В. Ю. Григорьевъ, за правителя дѣлъ А. В. Адриановъ.

Члены Подъотдѣла: Н. Н. Бакай, И. И. Гефтеръ, Я. Л. Гинцбургъ, Н. К. Гудковъ, А. О. Духовичъ, А. Х. Егеръ, Г. М. Ковтуновъ, Е. А. Комарова, А. И. Крахалевъ, Е. Ф. Кудрявцевъ, А. Г. Куркутовъ, А. А. Саввинныхъ, Е. П. Сосновскій, Г. Ю. Стемпневскій, Г. М. Шатцъ, Е. Г. Шольцъ, А. А. Яковлевъ и В. К. Ястремскій.

Собраніе почтили своимъ присутствіемъ г. Начальникъ губерніи М. А. Плещъ, профессоръ Томскаго Университета В. В. Сапожниковъ и болѣе 200 человѣкъ гостей.

Въ 8 1/2 часовъ вечера председатель Подъотдѣла В. Ю. Григорьевъ объявилъ торжественное засѣданіе Общаго Собранія въ честь Минусинскаго Музея и его основателя, по поводу 25 лѣтняго юбилея этого Музея, открытымъ и, взоидя на кафедру, произнесъ рѣчь: «О значеніи научныхъ музеевъ вообще и Минусинскаго въ частности».*)

Рѣчь эта была покрыта рукоплесканіями собравшихся.

2. Н. А. Шепетковскій прочиталъ адресъ, посланный Красноярскимъ Подъотдѣломъ Минусинскому Музею ко дню его юбилея слѣдующаго содержания: «Судьба окраинъ одинаково печальна. А такой далекой, холодной и заброшенной какъ Сибирь—въ особенности. Блага цивилизаціи проникаютъ къ нимъ медленно, просвѣщеніе разливается слабо и, доходя до болѣе крупныхъ центровъ этихъ окраинъ, здѣсь останавливается. Отдаленные уголки и захолустья этихъ окраинъ обречены на жалкое существованіе, они вѣчные посыпки судьбы, къ которымъ лучи свѣта и знанія не доходятъ и не согрѣваютъ ихъ. Поколѣніе за поколѣніемъ, смѣняясь одно другимъ, погруженныя въ матеріальныя заботы о завтрашнемъ днѣ, повторяютъ все тотъ же опытъ своихъ отдаленныхъ предковъ, беспомощныя въ борьбѣ съ нуждой, болѣзнями, силами природы. Эти поколѣнія не умѣютъ извлекать надлежащей пользы изъ щедро разсыпанныхъ даровъ природы, они не знаютъ способовъ примѣненія ея силъ, они не знаютъ до чего люди доискались въ другихъ странахъ, имъ чужды умственные интересы—знанія, просвѣщенія, культурнаго развитія. Люди обречены коснѣть въ неблагоприятныхъ условіяхъ, не будучи въ состояніи путемъ самостоятельнаго развитія улучшить свою жизнь, если этихъ людей кто-либо не просвѣтитъ, не разольетъ свѣта знанія въ народную массу и не выведетъ его изъ дремотнаго состоянія. Нужно, чтобы совершилось чудо, нужно, чтобы пришелъ кто-то и сказалъ: да будетъ свѣтъ, и разсѣется тьма. Но чудеса не бываютъ и сбытели званій, по мановенію которыхъ разсѣивалась бы тьма и народное невѣжество, чрезвычайно рѣдки.

Однако съ маленькимъ, далеко закинутымъ отъ умственныхъ центровъ Минусинскомъ, на этой окраинѣ окраины, совершилось нѣчто необыкновенное и за 25 лѣтъ

*) Рѣчь председателя помѣщена въ прибавленіи въ «Извѣстіяхъ» вып. IV.

существования въ немъ Публичнаго Мѣстнаго Музея произошло удивительное превращеніе ничѣмъ не замѣчательнаго, никому неизвѣстнаго, глухого городка—въ высокій, ярко зажженный маякъ, посылающій цѣлыми снопами свѣтъ вокругъ себя, въ сокровищницу мѣстнаго знанія, изъ которой можно всякому черпать полную мѣрою, въ мѣсто, къ которому въ настоящій моментъ устремлены довольные и благодарные взоры множества образованныхъ людей не только Сибири и Россіи, но и дорогого намъ запада Европы.

Исчерпывающія богатства и разнообразныя коллекціи по различнымъ отраслямъ научнаго знанія о природѣ и людяхъ Минусинскаго края, его промыслахъ, ремеслахъ и занятіяхъ, быта разноплеменныхъ обитателей и различныхъ особенностяхъ края представляютъ матеріалъ крупной цѣнности, какъ для ученаго, изслѣдователя, такъ и для необразованнаго крестьянина. Первый найдетъ въ Музее новый, обильно и съ знаніемъ дѣла и любовью подобранный матеріалъ, достойный научнаго изслѣдованія; второй—можетъ приобрести огромный запасъ новыхъ для него знаній, какъ въ смыслѣ общаго развитія и расширенія его кругозора, такъ и въ смыслѣ практическаго разрѣшенія различныхъ вопросовъ его трудовой, матеріальной жизни.

Прекрасное разрѣшеніе Музеемъ первой задачи дано въ истекшіи періодъ его существованія. Накопленіе музейнаго матеріала давно привлекало къ себѣ вниманіе ученыхъ различныхъ странъ и заставляло ихъ вступать въ дѣятельныя и постоянныя сношенія съ Музеемъ, какъ путемъ личныхъ поѣздокъ и цѣлыхъ экспедицій въ Минусинскъ, такъ и путемъ пересылки матеріала. Широкое разрѣшеніе второй задачи стоитъ на очереди и, очевидно, Музей, вступая во вторую четверть вѣка своего существованія, развернуть свою дѣятельность въ этомъ направленіи: регулярное объясненіе коллекцій, систематическія объяснительныя чтенія по матеріаламъ Музея, подробныя этикетки на выставленныхъ предметахъ, изданіе объяснительныхъ каталоговъ, образованіе учебныхъ коллекцій для сельскихъ школъ уѣзда и изданіе объясненій къ нимъ и т. д., и т. д.—все это уже намѣчено Музеемъ и достаточно пробудило въ мѣстной необразованной народной массѣ интересъ къ знанію.

Совершенно сознавая блестящее исполненіе Музеемъ его первой задачи, и то, что онъ вполне подготовленъ къ неменѣе блестящему исполненію второй задачи, Красноярскій Подъотдѣлъ, какъ ближайшее и родственное по характеру дѣятельности Минусинскому Музею учрежденіе, искренно и горячо привѣтствуетъ дорогого юбиляра при его вступленіи въ новый фазисъ жизни, желая ему въ его замѣчательной научно-культурной работѣ въ будущемъ двадцатипятилѣтіи такого же успѣха.

Обозрѣвая выдающіяся заслуги Минусинскаго Музея въ научно-культурномъ отношеніи, Красноярскій Подъотдѣлъ ни на минуту не забываетъ основателя этого Музея и главнаго его дѣятеля Н. М. Мартянова. Если бы 28 лѣтъ тому назадъ Николай Михайловичъ не принялъ рѣшенія поѣхать въ глухой и отдаленный Минусинскій край и не посвятилъ себя научной въ немъ дѣятельности; если бы Николай Михайловичъ не обладалъ для своей работы замѣчательными дарованіями и изумительной организаторскою способностью, то Минусинскій Музей, приобретшій, по общему признанію, совершенно заслуженную репутацію очень богатаго и отличающагося прекрасной систематизаціей коллекцій учрежденія, не существовалъ бы. Поэтому Красноярскій Подъотдѣлъ, находя, что судьба осчастливила Сибирь, и въ особенности Минусинскій край, тѣмъ, что Николай Михайловичъ поселился въ Минусинскъ и сдѣлался его постояннымъ обитателемъ, выражаетъ въ этомъ своемъ адресѣ глубокія чувства почтенія, признательности Николаю Михайловичу и самыхъ

искреннихъ къ нему симпатій, а также выражаетъ горячее желаніе того, чтобы дѣятельность основателя Минусинскаго Мѣстнаго Публичнаго Музея продолжалась на многіе, многіе годы».

Чтеніе адреса вызвало шумныя одобренія и апплодисменты публики.

Адресъ было поручено поднести и прочитатъ делегатамъ Подъотдѣла, дѣйствительнымъ членамъ В. П. Монюшко и Ф. Я. Кону, отъ которыхъ къ настоящему засѣданію получена телеграмма: «Адресъ Подъотдѣла вызвалъ всеобщее сочувствіе; праздникъ удался; масса адресовъ, привѣтствій. Делегаты Конъ, Монюшко».

3. Казначей Подъотдѣла П. П. Рачковскій доложилъ Собранію о результатахъ подписки на капиталъ имени Н. М. Мартянова, поскольку это выяснилось къ настоящему засѣданію. Всего по 22 подписнымъ листамъ и одному извѣщенію подписано въ этотъ капиталъ 3388 рублей, въ томъ числѣ 208 рублей ежегодныхъ взносовъ и 2780 руб. единовременныхъ. Изъ ежегодныхъ поступленій принадлежатъ: Евдокіи Петровнѣ Кузнецовой 100 руб. и Минусинской Городской Думѣ 100 руб. Изъ единовременныхъ наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣланы: Баладиными 1000 руб., В. А. Даниловымъ 500 руб., А. П. Кузнецовымъ 200 руб., А. П. Пантелѣевымъ, Иркутскимъ Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ, 100 руб., А. А. Саввиныхъ 100 руб. и В. Т. Зиминымъ 100 руб. Отъ А. Н. Пантелѣева деньги поступили при письмѣ на имя Предсѣдателя Подъотдѣла В. Ю. Григорьева слѣдующаго содержанія:

«Милостивый Государь»

Викторъ Ювентиновичъ!

Получивъ свѣдѣніе о предполагаемомъ образованіи капитала имени Н. М. Мартянова въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія дѣятельности Минусинскаго Мѣстнаго Музея и вполне сочувствуя, съ своей стороны, выдающимся энергіи и трудамъ Николая Михайловича, создавшаго Музей и доведшаго его до высокой степени совершенства, считаю пріятнымъ долгомъ препроводить при семъ сто рублей и просить Красноярскій Подъотдѣлъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества принять ихъ отъ меня для сказанной цѣли.

Прошу Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. А. Пантелѣевъ».

Но подписка далеко еще не закончена. До сихъ поръ не возвращено еще 66 подписныхъ листовъ и нѣтъ свѣдѣній по 85 извѣщеніямъ.

Послѣ этого сообщенія былъ объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

4. Послѣ перерыва на кафедрѣ взошелъ А. В. Адриановъ и доложилъ собранію, что Распорядительный Комитетъ, постановившій чествовать въ настоящемъ засѣданіи юбилей Минусинскаго Музея, поручилъ ему составленіе біографіи основателя этого Музея Н. М. Мартянова. Біографія эта еще не закончена, да и она настолько велика по объему, что прочитатъ ее въ настоящемъ засѣданіи не было бы времени, а потому онъ ограничится лишь сообщеніемъ наиболѣе характерныхъ моментовъ изъ жизни Н. М. Мартянова. Чтеніе біографіи продолжалось ровно часъ и было выслушано съ большимъ вниманіемъ и интересомъ. По окончаніи чтенія лекторъ награжденъ былъ апплодисментами.

Біографія Н. М. Мартянова, составленная А. В. Адриановымъ, будетъ напечатана какъ отдельными экземплярами, такъ и въ составѣ ближайшей книжки трудовъ

Подъотдѣла, причѣмъ къ ней будетъ приложенъ фототипный портретъ Н. М. Мартыянова.

5. Затѣмъ В. Ю. Григорьевъ обратился къ собранію съ слѣдующимъ предложеніемъ:

«Мм. Г-ни и Г-ри! Значеніе Минусинскаго Музея вамъ извѣстно, конечно, не съ сегодняшняго дня. Не съ сегодняшняго дня вы узнали также объ основателѣ этого Музея Н. М. Мартыяновѣ, этомъ крупномъ научномъ дѣятелѣ и замѣчательномъ человѣкѣ. Симпатіи Ваши уже давно лежатъ на его сторонѣ. Тѣмъ не менѣе я не ошибусь, если скажу, что въ сегодняшнемъ засѣданіи огромность сдѣланнаго Н. М. Мартыяновымъ обрисовывается для насъ, здѣсь присутствующихъ, съ особенною выпуклостью, а симпатіи къ Н. М. получаютъ особенно сильное напряженіе. Очень было бы желательно, чтобы наше настроеніе выразилось какимъ либо актомъ симпатіи къ виновнику сегодняшняго торжества. Я прошу поручить мнѣ послать отъ лица всѣхъ присутствующихъ членовъ Подъотдѣла и всѣхъ гостей приветственную телеграмму Н. М. Мартыянову». Собраніе единодушно одобрило это предложеніе и Н. М. Мартыянову тотчасъ же была отправлена телеграмма слѣдующаго содержанія:

Минусинскъ.

Николаю Михайловичу Мартыянову.

Выслушавъ доклады о значеніи музеевъ вообще и Минусинскаго въ особенности, выслушавъ очеркъ 28 лѣтней замѣчательно полезной дѣятельности Вашей, въ торжественномъ своемъ, состоявшемся сегодня, засѣданіи, посвященномъ юбилею Минусинскаго Музея, успѣвшаго въ короткое время сдѣлаться выдающимся среди научно-культурныхъ учрежденій, въ которыхъ такъ нуждается страна, общее собраніе членовъ Подъотдѣла и посѣтившіе засѣданіе гости поручили мнѣ выразить Вамъ, глубокоуважаемый Николай Михайловичъ, виновнику возникновенія музея, его поразительно быстрого развитія и разпѣта, чувства удивленія передъ Вашей организаторской дѣятельностью, глубокаго почтенія и искреннѣйшихъ симпатій и послать Вамъ сердечное и горячее пожеланіе здоровья и бодрой работы еще на долгіе, долгіе годы.

Съ своей стороны не могу воздержаться, чтобы не засвидѣтельствовать, что не часто мнѣ приходилось видѣть такіа горячія, дружныя и единодушныя оваціи, какія въ сегодняшнемъ засѣданіи Подъотдѣла выпали на долю Минусинскаго Музея и Вашу со стороны болѣе 200 присутствовавшихъ. Предсѣдатель Подъотдѣла Григорьевъ.

6. Вслѣдъ затѣмъ Предсѣдатель объявилъ торжественное собраніе закрытымъ, предложивъ присутствующимъ заняться разсмотрѣніемъ выставленныхъ фотографій.

Засѣданіе обыкновеннаго Общаго Собранія 10 января 1902 г.

Присутствовали на засѣданіи: предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ, за правителя дѣлъ А. В. Адриановъ.

Члены Комитета: Н. А. Шепетковский, П. И. Рачковский и Г. А. Ицынъ.

Члены Подъотдѣла: Н. Н. Бакай, И. О. Гефтеръ, Я. Л. Гицбургъ, П. К. Гудковъ, А. О. Духовичъ, А. Х. Егеръ, Е. А. Комарова, А. И. Крахалевъ, Г. М. Ковтуновъ, Е. Ф. Кудрявцевъ, А. Г. Куркутовъ, А. А. Саввиныхъ, К. П. Сосновскій,

Г. И. Стемниевскій, Г. М. Шатцъ, Е. Г. Шольцъ, А. А. Яковлевъ и В. Б. Ястремскій.

1. Тотчасъ по окончаніи торжественнаго засѣданія, посвященнаго Минусинскому Музею и его основателю Н. М. Мартыянову, предсѣдатель объявилъ объ открытіи обыкновеннаго Общаго Собранія.

2. На общемъ листѣ предложены были къ избранію въ дѣйствительные члены Подъотдѣла слѣдующія лица:

1. Козловъ, Иванъ Ефимовичъ, президентъ Общества врачей—предлагаютъ: В. Ю. Григорьевъ и П. И. Рачковский.

2. Матвѣевъ, Иннокентій Алексѣевичъ, ветеринарный врачъ—предлагаютъ: В. Ю. Григорьевъ и А. В. Адриановъ.

3. Каменскій, Андрей Георгіевичъ, Акцизный Надзиратель—предлагаютъ: А. В. Адриановъ и Г. М. Ковтуновъ.

4. Ивановъ, Александръ Андреевичъ, учитель Иркутской гимназіи—предлагаютъ: Л. Е. Козловъ и П. И. Рачковский.

5. Карнаковъ, Василій Ивановичъ, купецъ—предлагаютъ: П. И. Рачковский и Г. А. Ицынъ.

6. Чтецовъ, Иванъ Ивановичъ, Директоръ народныхъ училищъ—предлагаютъ: Г. М. Шатцъ и П. И. Рачковский.

Всѣ поименованныя лица оказались избранными единогласно наличнымъ числомъ находившихся въ Собраніи членовъ.

3. Согласно предложенію предсѣдателя единогласно избранъ почетнымъ членомъ Подъотдѣла Николай Михайловичъ Мартыяновъ, при чемъ объ избраніи его тотчасъ же была составлена Комитетомъ и отправлена ему телеграмма. И въ минувшую ночь

4. Предсѣдатель предложилъ членамъ избрать комиссію для вскрытія полученныхъ имъ 30 пакетовъ съ избирательными листами и для подсчета голосовъ.

Въ составъ комиссіи избраны: Е. Г. Шольцъ, К. П. Сосновскій, А. А. Яковлевъ и А. И. Крахалевъ.

По исполненіи комиссіею своихъ обязанностей и составленію ею списка избранныхъ лицъ, были объявлены слѣдующіе результаты избранія:

Предсѣдателемъ Подъотдѣла избранъ В. Ю. Григорьевъ—24 голосами, Правителемъ дѣлъ Влад. Мих. Крутовскій—17 голос.

Въ члены Распорядительнаго Комитета избраны слѣдующія 10 лицъ, получившія большинство голосовъ:

Адриановъ, А. В.	— 27	голос.
Макеровъ, Я. А.	— 19	»
Рачковский, П. И.	— 19	»
Головачевъ, Д. М.	— 19	»
Шепетковский, Н. А.	— 18	»
Крутовскій, Вс. М.	— 16	»
Стемниевскій, Г. И.	— 15	»
Шольцъ, Е. Г.	— 14	»
Кузнецовъ, А. П.	— 14	»
Ицынъ, Г. А.	— 14	гол.

Въ кандидаты къ нимъ:

Яковлевъ, А. А.—13 голос.

Коноваловъ, П. Н.—8 »

Въ члены Ревизионной Комиссии избраны:

Шольгъ, Е. Г.—14 голос.

Сосновскій, К. П.—7 »

Гинцбургъ, Я. Л.—6 »

5. Председатель, заявивъ о согласіи присутствовавшего на собраніи члена Географическаго Общества, профессора Томскаго Университета Василя Васильевича Сапожникова вступить въ число членовъ Подъотдѣла, предложилъ согласно § 1 Устава зачислить В. В. Сапожника въ члены Подъотдѣла; предложеніе это было принято всѣми членами сочувственно. Затѣмъ обыкновенное общее собраніе объявлено закрытымъ.

Засѣданіе Рапорядительнаго К—та 19 января.

Присутствовали: Председатель В. Ю. Григорьевъ, за правителя дѣль А. В. Адриановъ.

Члены Комитета: Н. А. Шепетковскій, П. И. Рачковскій, Я. А. Макировъ, Е. Г. Шольгъ и Г. Г. Стемпневскій.

1 Председатель прочиталъ списокъ членовъ, вошедшихъ въ составъ новаго Рапорядительнаго Комитета и предложилъ просить П. И. Рачковскаго относиться по прежнему обязанности казначея Подъотдѣла. Предложеніе это было поддержано присутствовавшими и П. И. Рачковскій заявилъ о своемъ согласіи.

2. Доложенъ и утвержденъ подписями протоколъ засѣданія Комитета 8 января с. г.

3. Казначей доложилъ подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по устройству трехъ публичныхъ лекцій профессора Сапожникова. Изъ этого отчета видно, что въ кассу Подъотдѣла въ видѣ чистой выручки отъ лекцій поступило 564 руб. 52 коп. Весь валовой сборъ за билеты (со включеніемъ благотворительнаго сбора и платы за сохраненіе платъ) на три лекціи составилъ 877 руб. 37 коп.

Въ дополненіе къ этому отчету А. В. Адриановъ доложилъ сдѣланный имъ подсчетъ. Общее число мѣстъ и заготовленныхъ для нихъ билетовъ на каждую лекцію равнялось 430, въ томъ числѣ 226 стульевъ и 204 мѣста стоять (изъ нихъ 152 для учащихся и 52 входныхъ). Непроданными остались только 8 билетовъ на первую лекцію и 9 на вторую—всѣ въ первомъ ряду; на третью лекцію всѣ билеты проданы безъ остатка и еще нѣсколько лицъ изъ учащихся впущены безъ билетовъ. На дешевыя мѣста пришлось отказать многимъ на всѣ три лекціи.

4. Въ виду заявленнаго членами Рапорядительнаго Комитета желанія знать состояніе кассы Подъотдѣла на настоящее число, Казначей сообщилъ слѣдующія данныя: казначейскій годъ Подъотдѣла по уставу заканчивается 1 декабря; за минувшій годъ всѣхъ поступленій было 2190 руб., а расходовъ произведено 1353 р. 9 коп., слѣдовательно, на 1 декабря 1901 года состояло въ остаткѣ 836 р. 91 к. (въ томъ числѣ временной ссуды Иркутскому Отдѣлу 300 руб.). Съ 1 декабря по 19 января поступило 720 р. 92 к. и изъ нихъ израсходовано 530 руб., что даетъ въ остаткѣ 190 р. 92 к., а вмѣстѣ съ остаткомъ на 1 декабря 1027 р. 83 к. Кромѣ того въ капиталъ имени Н. М. Мартынова поступило 1295 р.

Постановлено: доложенные отчеты принять къ свѣдѣнію.

5. Председатель предложилъ на обсужденіе вопросъ объ упорядоченіи веденія канцеляріи и отчетности.

Комитетъ, по обсужденіи предложеннаго вопроса, постановилъ: веденіе журналовъ входящаго и исходящаго и особой разносной карты для пакетовъ признавать необходимымъ, копированіе всѣхъ исходящихъ писемъ и замѣну типографскаго печатанія оттисками на mimeographъ цѣлесообразнымъ, причѣмъ на приобрѣтеніе mimeographa постановилъ испросить свидѣтельство отъ Г. Губернатора. Списокъ членовъ вести въ особой книгѣ съ алфавитомъ, причѣмъ подъ фамиліей каждаго члена должны содержаться свѣдѣнія объ его образованіи, профессіи, мѣстѣ жительства, трудахъ на пользу науки, предпринятыхъ для Подъотдѣла, о времени его избранія въ члены; кромѣ того желательны отбѣтки о сдѣланныхъ имъ членскихъ взносахъ, о полученныхъ имъ отъ Подъотдѣла его изданіяхъ. Инвентарей постановлено завести два—одинъ для записи поступающихъ книгъ, другой—для записи приобрѣтаемыхъ инструментовъ. Что же касается записи поступающихъ въ Подъотдѣлъ коллекцій, то завести особую книгу и заносить въ нее лишь общіе списки доставленныхъ коллекцій, а не подробный и систематическій инвентарь предметамъ, причѣмъ вопросъ объ открытіи своего Музея считать открытымъ и подлежащимъ подробному разсмотрѣнію въ особомъ засѣданіи Комитета.

6. В. Ю. Григорьевъ поставилъ затѣмъ вопросъ о необходимости упорядоченія бібліотеки Подъотдѣла, которая продолжаетъ разрастаться, а между тѣмъ она не имѣетъ своего помѣщенія, регистрація книгъ останавливается, такъ какъ нѣтъ лица готоваго этимъ заняться, и пользованіе бібліотекой для членовъ невозможно до упорядоченія всего этого дѣла.

По вопросу объ упорядоченіи бібліотеки Комитетъ постановилъ: озаботиться присканіемъ подходящаго помѣщенія и просить П. И. Рачковскаго заняться этимъ дѣломъ, на что онъ изъявилъ свое согласіе.

Для продолженія бібліотечнаго инвентаря и составленія карточекъ В. Ю. Григорьевъ предложилъ просить начальника Минусинской поземельно-устройственной партіи Василя Константиновича Востросаблина, который предлагалъ самъ въ этомъ отношеніи свои услуги, а Г. Ю. Стемпневскій—А. И. Крахалева; Комитетъ постановилъ войти въ переговоры съ поименованными лицами и о результатѣ ихъ доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета 26 января.

7 А. В. Адриановъ сообщилъ, что читывая прежнія протоколы Комитета, подготавливаемые имъ для печати, онъ нашелъ, что почти въ каждомъ протоколѣ содержится указанія о поступленіи въ бібліотеку Подъотдѣла жертвуемыхъ или посылаемыхъ въ обмѣнъ книгъ, причѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда этихъ книгъ немного, дается подробный ихъ перечень, съ выпиской заглавія, года и мѣста выпуска изданія, а когда книги поступаютъ цѣлыми ящиками, какъ, наприм., изъ Академіи Наукъ, Географ. Общества, то счетъ имъ велся на ящики, безъ указанія на ихъ содержимое. По мнѣнію Адрианова такіе перечни являются безцѣльными и напрасно занимаютъ въ протоколахъ мѣсто. Въ связи съ этимъ онъ указалъ на постановленіе Расп. Ком-та 20 сентября 1901 г. напечатать при отчетѣ Подъотдѣла за истекшій годъ списка всѣхъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Подъотдѣла, и высказалъ мнѣніе, что такое печатаніе будетъ преждевременнымъ и безцѣльнымъ и потребуетъ лишь непроизводительной затраты денегъ.

Рапорядительный Комитетъ, соглашаясь съ высказаннымъ А. В. Адриановымъ мнѣніемъ, постановилъ: списокъ получаемыхъ Подъотдѣломъ книгъ въ протоколахъ не сообщать и не печатать, заносить ихъ только въ инвентарь и на карточку под-

вижного каталога, и, въ отмѣну постановленія 20 ноября 1901 г., перечня всѣхъ книгъ библіотеки пока также не печатать.

8. Доложено о слѣдующихъ лицахъ, выразившихъ желаніе вступить въ члены Подъотдѣла: Успенскій, Константинъ Алексѣевичъ, смотритель духовнаго училища въ Красноярскѣ—предлагають В. Ю. Григорьевъ и Н. А. Шепетковскій; Яковлевъ, Александръ Григорьевичъ, горный инженеръ, помощникъ окружнаго инженера Южно-Енисейскаго горнаго округа—предлагають А. В. Адриановъ и Г. Ю. Стемпневскій; Даниловъ, Викторъ Александровичъ, кандидатъ правъ—предлагають А. В. Адриановъ, П. И. Рачковскій и Н. А. Шепетковскій; Обручевъ, Владиміръ Аеонасьевичъ, геологъ, профессоръ Технологическаго Института въ Томскѣ—какъ членъ Географическаго Общества подлежитъ лишь зачисленію.

Постановлено: перечисленныхъ лицъ предложить къ избранію въ члены на ближайшемъ общемъ собраніи.

9. Казначей П. И. Рачковскій представилъ счета произведенныхъ имъ расходовъ на сумму 27 руб. 28 коп.

Постановлено: произведенные расходы утвердить.

Засѣданіе 26 января 1902 г.

Присутствовали на засѣданіи: Предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ, за правителя дѣлъ А. В. Адриановъ.

Члены Комитета: Я. А. Маеровъ, П. И. Рачковскій, Г. Ю. Стемпневскій, Е. Г. Шольцъ и Н. А. Шепетковскій.

1. Доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 19 января.

2. Предсѣдатель, указавъ на то, что по § 122 Устава Географическаго Общества, казначей состоитъ подъ учетомъ двухъ членовъ Распорядительнаго Комитета, просилъ Г. Ю. Стемпневскаго и Е. Г. Шольца взять на себя эту обязанность.

Постановлено: въ виду выраженнаго г.г. Стемпневскимъ и Шольцемъ согласія, просить ихъ принять на себя трудъ удостовѣряться въ правильности веденія кассовой книги и расходованія средствъ Подъотдѣла казначеемъ.

3. Правитель дѣлъ, докладывая записку г. Директора Иркутской магнитно-метеорологической обсерваторіи А. В. Вознесенскаго о сдѣланныхъ имъ Подъотдѣлу предложеніяхъ, обратилъ вниманіе на то, что «Записка» эта была уже рассмотрѣна въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета 29 ноября 1901 г. и прочиталъ состоявшійся по этому поводу журналъ. Такъ какъ возбуждаемые этой запиской вопросы представляются весьма серьезными, а составъ разсматривавшаго ее Комитета былъ малочисленнымъ, притомъ предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ находилъ крайне желательнымъ предложеніе г. Вознесенскаго переобсудить, то правитель дѣлъ просилъ, во 1-хъ, о прочтеніи этой записки вновь въ настоящемъ засѣданіи Комитета и обсужденіи поставленныхъ въ ней вопросовъ и, во 2-хъ, объ исключеніи п. п. 5, 6 и 7 журнала засѣданія Комитета 29 ноября 1901 г. для печати.

Постановлено: п. п. 5, 6 и 7 журнала 29 ноября 1901 г., въ виду пересмотра этихъ вопросовъ, не печатать, а записку г. Вознесенскаго доложить.

4. Правитель дѣлъ прочиталъ вышеназванную записку г. Вознесенскаго, который предлагаетъ: 1, принять Подъотдѣлу на себя расходъ въ суммѣ 150—180 руб.

на печатаніе ежегодно данныхъ изъ наблюдений Красноярской метеорологической станціи; эти данныя, въ виду особаго положенія Красноярска, представляютъ большой научный и практический интересъ, а между тѣмъ по недостатку средствъ, они печатаются лишь въ видѣ мѣсячныхъ выводовъ въ лѣтописяхъ Николаевской Обсерваторіи; 2-е, принять на себя присканіе помѣщенія для установки чувствительныхъ сейсмическихъ приборовъ и наблюдателя, и расходъ въ суммѣ до 150 руб. единовременно, по установкѣ этихъ приборовъ, и 3, организовать гидрографическія изслѣдованія въ районѣ Енисейской губ. и сопредѣльной съ нею части Монголіи, заключающихся въ наблюденіяхъ за жизнью озеръ, уровнемъ водъ какъ въ нихъ, такъ и въ Енисей, и т. п.

При детальномъ обсужденіи изложенныхъ въ запискѣ положеній, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, по которымъ постановилъ:

По 1 пункту—ежегодно отпускать средства въ суммѣ 150—180 руб. на печатаніе данныхъ изъ наблюдений Красноярской метеорологической станціи, начиная съ наблюдений за 1901 годъ, съ тѣмъ чтобы эти данныя печатались подъ непосредственнымъ наблюденіемъ А. В. Вознесенскаго въ видѣ особаго выпуска «Записокъ» Красноярскаго Подъотдѣла; въ виду же ограниченности средствъ Подъотдѣла, войти въ сношеніе съ мѣстнымъ отдѣленіемъ Сельскохозяйственнаго Общества и Красноярскою Городскою Думою, не могутъ ли они принять на себя участіе въ какой либо доль расхода на этотъ предметъ. Я. А. Маеровъ, при обсужденіи вопроса объ опубликованіи данныхъ Красноярской метеорологической станціи, сказалъ, что станція въ Красноярскѣ поставлена не на мѣстѣ и въ виду важности результатовъ ея наблюдений должна бы быть поставлена въ лучшія условія: такъ, она окружена зданіемъ лазарета въ видѣ окоя; почему, въ слѣдствіе излученія тепла, наблюдаемая здѣсь температура, напр. лѣтомъ, должна быть выше дѣйствительной; для наблюдений за вѣтрами, что представляетъ особенный интересъ, она является слишкомъ защищеною отъ нихъ и потому даетъ ошибочные результаты. Не смотря на эти недостатки, станція даетъ по климатологіи края единственный матеріалъ, заслуживающій опубликованія, къ тому же печатаніе такого матеріала Подъотдѣломъ готовить, такъ сказать, почвѣ къ передачѣ станціи въ вѣдѣніе Подъотдѣла и къ постановкѣ ея въ надлежащія для наблюдений условія.

По 2-му пункту—постановлено: принять на себя заботу по присканію помѣщенія для установки приборовъ для сейсмическихъ наблюдений и наблюдателя, и если производство наблюдений остановится только за средствами на расходы по установкѣ приборовъ, то требуемыя въ суммѣ 150 руб. средства ассигновать, но увѣдомить А. В. Вознесенскаго, что Подъотдѣлъ по ограниченности находящихся въ его распоряженіи средствъ стѣсняется производствомъ этого расхода.

По 3-му пункту—постановлено: образовать подъ предсѣдательствомъ А. В. Адрианова физико-географическую комиссію, въ составъ изъясвившихъ на участіе въ ней согласія членовъ Я. А. Маерова и Г. Ю. Стемпневскаго, предоставивъ имъ приглашать въ эту комиссію кого они признаютъ полезнымъ. Этой же комиссіи поручить и дальнѣйшую разработку вопросовъ, затронутыхъ въ п. п. 1 и 2 записки г. Вознесенскаго.

5. Доложено о согласіи В. К. Востросаблина теперь же приступить къ работѣ по продолженію инвентаря библіотеки и о согласіи А. И. Крахалева приступить къ этой работѣ въ концѣ февраля.

Постановлено: предложенія В. К. Востросаблина и А. И. Крахалева принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 1 февраля 1902 г.

Присутствовали на засѣданіи: Предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ, за правителя дѣлъ А. В. Адріановъ.

Члены Комитета: Я. А. Маеровъ, П. И. Рачковский, Г. Ю. Степневскій, Н. А. Шенетковский и Е. Г. Шольцъ.

1. Доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 26 января с. г.

2. Предсѣдатель доложилъ письмо члена Распорядительнаго Комитета Г. А. Ицына, который просилъ освободить его отъ обязанностей члена Комитета, по недостатку времени.

Постановлено: извѣстить о вступленіи въ Распорядительный Комитетъ А. А. Яковлева, какъ получившаго большинство голосовъ въ списокъ кандидатовъ.

3. Предсѣдатель доложилъ увѣдомленіе г. Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора объ утвержденіи его въ званіи Предсѣдателя Подъотдѣла, а Вл. М. Крутова—въ званіи правителя дѣлъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Предсѣдатель доложилъ адресованное на его имя письмо Н. М. Мартыанова слѣдующаго содержанія.

«М. Г. Викторъ Ювентиновичъ! Примите, какъ предсѣдатель Красноярскаго Подъотдѣла И. Р. Г. О., мою сердечную и глубокую благодарность за горячее и сердечное участіе Подъотдѣла въ дѣлѣ устройства праздника 25-лѣтія Минусинскаго Музея и за высокую честь, оказанную мнѣ избраніемъ въ почетные члены Подъотдѣла.

День 10 января 1902 г.—самый свѣтлый, счастливый день моей жизни! Минусинскій Музей получилъ въ этотъ день привѣтствія со всѣхъ концовъ Россіи: о немъ вспомнили въ Одессѣ и Владивостокѣ, Астрахани и Александровскѣ на Мурманскомъ берегу, въ Ригѣ и Казани, въ Гельсингфорсѣ и Новомъ-Мартеланѣ! Отовсюду шли сердечныя поздравленія и самыя добрыя пожеланія Музею и его основателю. Братскіе привѣты полученъ Музеемъ отъ многихъ ученыхъ учреждений и обществъ; почетные адреса и привѣтствія присланы высшими и средними учебными заведеніями; выдающиеся русскіе дѣятели, многочисленные сотрудники Музея и личные мои друзья, которыми—я знаю—не былъ извѣстенъ раньше день 25-лѣтняго юбилея, привѣтствовали меня и слали свои лучшія пожеланія!

Всѣмъ этимъ я обязанъ инициативѣ, хлопотамъ, затратамъ и трудамъ Красноярскаго Подъотдѣла. И если праздникъ устроился удачно, то заслуга эта всецѣло принадлежитъ членамъ Подъотдѣла: А. В. Адріанову, В. Ю. Григорьеву, В. М. Крутовскому и Ф. Я. Кону.

Такой «праздникъ науки», несомнѣнно сослужить большую службу Минусинскому Музею: привлечетъ новыхъ сотрудниковъ, вызоветъ притокъ изданій въ его бібліотеку, познакомитъ широкіе круги населенія съ его программой и, быть можетъ, дастъ толчекъ къ созданію въ другихъ мѣстахъ учреждений, подобныхъ нашему.

Но этимъ не исчерпывается дѣятельное участіе Подъотдѣла въ судьбѣ Минусинскаго Музея: имъ собранъ значительный капиталъ, проценты съ котораго будутъ употреблены на изслѣдованія присаянскаго края. Переданный Минусинскому Музею, онъ позволитъ въ будущемъ сотрудникамъ Музея приложить съ успѣхомъ къ дѣлу свои знанія, а самому учрежденію нашему—приблизиться къ идеалу мѣстныхъ музеевъ: собрать возможно полный, научно-подобранный матеріалъ для характеристики

края въ цѣляхъ науки, самообразованія, промышленности и сельскаго хозяйства и представить посѣтителю Музея всѣ данныя для изученія интереснѣйшаго уголка нашего обширнаго отечества.

Я чрезвычайно польщенъ присвоеніемъ этому капиталу Минусинскаго Музея моего имени.... Съ глубочайшимъ почтеніемъ и благодарностью Вашъ покорный слуга Н. Мартыановъ»

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и полностью внести въ протоколъ.

5. Предсѣдатель доложилъ письмо д. чл. А. А. Кауфмана съ выраженіемъ благодарности за зачисленіе его въ члены, причемъ онъ выражаетъ готовность принять на себя составленіе рецензій на работы, которыя Подъотдѣлъ пожелалъ бы передать на его разсмотрѣніе, или составленіе заключеній по поводу тѣхъ или другихъ ученыхъ предположеній Подъотдѣла, программъ и т. п.

Постановлено: письмо А. А. Кауфмана принять къ свѣдѣнію и благодарить его за предложеніе услугъ.

6. Правитель дѣлъ доложилъ адресованное Подъотдѣлу письмо Этнографическаго Отдѣла Московскаго Общества любителей естествознанія и этнографіи съ привѣтствіемъ, въ день 10 января, Минусинскому Музею и его основателю.

Постановлено: послать это письмо въ подлинникъ Комитету Минусинскаго Музея.

7. Предсѣдатель доложилъ, что изъ с. Сухобузимскаго ему доставлена кость допотопнаго животнаго, по опредѣленію А. В. Адріанова принадлежащая молодому экземпляру мамонта, и свѣдѣніе о томъ, что около кладбища этого села встрѣчается не мало костей допотопныхъ животныхъ. В. Ю. Григорьевъ, указывая на научный интерес подобныхъ находокъ, предложилъ просить А. В. Адріанова, который предполагаетъ скоро ѣхать въ Енисейскъ, принять на себя трудъ осмотра этой мѣстности и производства, если будетъ нужно, раскопки.

Постановлено: просить А. В. Адріанова взять на себя трудъ захватить въ с. Сухобузимское для вышеуказанной цѣли и принять на счетъ Подъотдѣла расходы, какіе будутъ вызваны этой побѣдкой и производствомъ раскопокъ.

8. Предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ заявилъ Распорядительному Комитету, что онъ уѣзжаетъ 10 февраля изъ Красноярска въ Петербургъ на продолжительное время, указавъ на необходимость избранія ему замѣстителя согласно 1 дополненія къ § 6 Полож. о Сибир. Отд. Географ. Общества.

Постановлено: назначить чрезвычайное общее собраніе членовъ на 8 февраля, какъ для выбора предсѣдательствующаго въ Подъотдѣлѣ на время отъѣзда В. Ю. Григорьева, такъ и для обсужденія предложенія д. чл. А. И. Крахалева о пониженіи членскаго взноса. Кромѣ того постановлено въ этомъ же засѣданіи почтить память скончавшихся ученыхъ А. Э. Норденшельда и Н. В. Мушкетова соответствующими сообщеніями о ихъ научной дѣятельности; для сообщенія о Норденшельдѣ обратиться съ просьбой къ находящемуся въ Красноярскѣ д. чл. Подъотдѣла С. В. Востротину, переговоры съ которымъ принялъ на себя Е. Г. Шольцъ, а сообщеніе объ Н. В. Мушкетовѣ просить сдѣлать Я. А. Маерова, который изъявилъ на это согласіе.

9. Правитель дѣлъ просилъ обсудить вопросъ объ изданіяхъ Подъотдѣла, составѣ книжекъ, ихъ объемѣ и срокахъ выпусковъ, цѣнѣ, числѣ экземпляровъ, самомъ названіи этихъ изданій и т. п., при этомъ А. В. Адріановъ представилъ на просмотръ два образца текста обложки, изготовленныхъ по его распоряженію типографіей.

Послѣ обсужденія этихъ вопросовъ постановлено: принять одинъ изъ образцовъ

обложки съ нѣкоторыми измѣненіями. Установить два рода изданій—«Извѣстія» и «Записки». Въ первомъ изданіи помѣщать отчеты о дѣятельности Подъотдѣла, протоколы засѣданій Расп. Ко—та и общихъ собраній, списокъ членовъ и мелкія замѣтки, статьи, сообщенія и доклады, а также матеріалы по библіографіи Енисейской губ. за годъ; статьи же въ нѣсколько печатныхъ листовъ и вообще обработанный по какому либо вопросу трудъ помѣщать въ «Запискахъ».—«Записки» издавать по мѣрѣ накопленія подходящаго для нихъ матеріала, внѣ какихъ либо сроковъ; «Извѣстія» же издавать выпусками, не рѣже 2 разъ въ годъ, причемъ томъ заключать по накопленіи 25—30 печатныхъ листовъ, независимо отъ того, какой періодъ времени будетъ обнимать этотъ томъ; для каждаго тома сохранять общую пагитацию и при заключеніи тома печатать подробное общее для него оглавленіе. «Извѣстія» печатать въ количествѣ 300 экземпляровъ изъ слѣдующихъ соображеній—10 экз. неприкосновеннаго запаса библіотеки, 150 экз. для обмѣна, 90 экз. для раздачи членамъ и 50 экз. запаса на случай увеличенія числа членовъ, продажи и т. п. Цѣна каждаго тома назначается въ зависимости отъ числа печатныхъ листовъ, считая по 10 коп. за листъ для покупающихъ цѣлый томъ, по 15 коп. за листъ для покупающихъ отдѣльные выпуски.

10. Правитель дѣлъ, познакомивъ новый составъ Расп. Ко—та съ тѣмъ, что д. чл. Ф. Я. Кону, командируемому Отдѣломъ для изслѣдованій въ Урянхайской землѣ, поручается изслѣдованіе русскаго населенія Усинскаго края и что Подъотдѣломъ ассигновано на этотъ предметъ 200 руб., которые уже посланы г. Кону, доложилъ программу этого изслѣдованія, присланную Ф. Я. Кономъ, слѣдующаго содержанія:

«Историческія свѣдѣнія. Кяхтинскій договоръ (1728 г.). Разграниченіе владѣній Китая и Россіи. Пестеревъ (1778—1780). Крыжницъ и Шварцъ (1858). Торговля отношенія съ сойотами до начала 50-хъ годовъ. Искатель Бѣловодья. Секта «Странниковъ».—Ома Егоровичъ онъ же Иванъ Аюнасьевичъ.—Переселеніе 47 семействъ «Странниковъ» въ Усинскій край. Организція общины «Странниковъ» на новомъ мѣстѣ поселенія. Убіеніе по приговору Ив. Аю. кн. Анакидзе. Арестъ и осужденіе Ив. Аю. и его сообщниковъ. Смерть Ив. Аю. въ тюрьмѣ и легенды о его бѣгствѣ. Отношеніе «Странниковъ» къ сойотамъ.—Поселенія православныхъ. Взаимныя отношенія странниковъ, православныхъ и сойотъ. Вопросъ объ учрежденіи православной миссіи. Путиловъ.—Отношеніе къ учрежденію миссіи мѣстнаго и высшаго духовенства.—Русскіе торговцы.—Попытки «Странниковъ» переселиться въ Владивостокъ, Кузнецкій округъ и др.

Географическія свѣдѣнія. Пространство.—Климатъ.—Флора.—Фауна.—Ископаемые богатства.—Населеніе и его составъ.

Этнографическія свѣдѣнія. Жилище и его принадлежности. Одежда.—Пища.—Бытъ и занятія.—Семейныя права и обычаи.—Вѣрованія (основы ученія «странниковъ», дѣленіе на два согласія: Батюшкино и Федорово.—Различіе между «странниками» и «страннопріимцами».—Богослуженіе.—«Наставники».—«Уставщики».—Священные и богослужебныя книги.—Рукописныя книги.—«Лѣстовки» (четки) и подрукавники.—Обряды крещенія и погребенія.—Исповѣдь.—Причастіе.—Вѣчаніе.—Разводы (разведенныя жены—«бросовки»).

Народное творчество.

Экономическій бытъ.

Правовыя отношенія

Ф. Я. Конъ при этомъ проситъ послать ему для временнаго пользованія книги по расколу, а также исхотайствовать разрѣшеніе заняться въ архивѣ Усинскаго пограничнаго начальника.

Подробно обсудивъ возбужденные вопросы, Комитетъ постановилъ: просить В. Ю. Григорьева войти въ непосредственное сношеніе съ Ф. Я. Кономъ по вопросу о дополненіи его программы по демографіи и экономическому быту; его же просить войти въ сношеніе съ Н. П. Асташевскимъ по вопросу о снабженіи г. Кона книгами по расколу; П. И. Рачковского просить взять на себя переговоры съ г. Енисейскимъ Губернаторомъ о разрѣшеніи г. Кону заняться архивомъ Усинскаго пограничнаго начальника.

11. Правитель дѣлъ доложилъ, что во время первой лекціи проф. Сапожникова, при показываніи туманныхъ картинъ, лопнуло стекло задней линзы волшебнаго фонаря, вѣдствие сильнаго жара ацетиленовой горѣлки и что линзу эту необходимо перемѣнить. Кромѣ того, въ виду неприспособленности имѣющихся въ городѣ волшебныхъ фонарей, Правитель дѣлъ возбудилъ вопросъ объ обзаведеніи для Подъотдѣла собственнымъ фонаремъ.

Постановлено: разбитую линзу отослать находящемуся въ Москвѣ д. ч. А. П. Кузнецову, какъ компетентному въ этомъ отношеніи лицу, съ просьбой замѣнить ее новой линзой, покунку же волшебнаго фонаря отклонить въ виду заявленія Н. А. Шенетковского, что волшебный фонарь, приспособленный для большой аудиторіи Народнаго дома, рѣшено приобрести и что онъ предлагаетъ Подъотдѣлу совмѣстную покупку этого фонаря съ Городскимъ Управленіемъ.

12. По заявленію П. С. Проскурякова, получившаго 100 руб. отъ Подъотдѣла на раскопку пещеръ лѣтомъ 1901 г., и ходатайствующаго объ отсрочкѣ въ доставленіи отчета о раскопкахъ до разработки пещеры въ 1902 г., постановлено: увѣдомить г. Проскурякова о согласіи Комитета на отсрочку раскопокъ до лѣта 1902 г.

13. Доложено письмо Н. Е. Островскихъ: 1, предложеніе воспользоваться его услугами по собиранію лѣтомъ 1902 г. «коллекцій рыбъ, шкурокъ птицъ и нѣкоторыхъ животныхъ, а также по приобретенію этнографическихъ предметовъ», причемъ онъ проситъ ассигновать ему на этотъ предметъ нѣкоторую сумму. 2, П. Е. Островскихъ посылаетъ «принятую имъ схему антропологическихъ наблюденій» и дубликаты ботанической коллекціи, посланной г. Островскихъ въ Музей Академіи Наукъ, и собранной съвертѣй Туруханска; А. В. Адриановъ доложилъ при этомъ, что коллекція состоитъ изъ 25 видовъ растений въ 32 экземплярахъ, но исключительно дефектныхъ, плохо сохранившихся и плохо засушенныхъ; въ коллекціи находятся травянистыя и кустарныя растенія и мхи; всѣ растенія не опредѣлены и собраны изъ различныхъ пунктовъ къ сѣверу отъ Туруханска. 3, П. Е. Островскихъ сообщаетъ въ нѣсколькихъ строкахъ «свѣдѣнія о путешествіи г. Асташева въ 189 г.» на основаніи показаній ссыльно-поселенца Мицкаго.

Постановлено: 1, предложеніе по собиранію коллекцій отклонить, за отсутствіемъ средствъ; 2, схему антропологическихъ наблюденій принять къ свѣдѣнію, за присылку растений благодарить, передавъ ихъ на храненіе въ Городской Музей; 3, сообщеніе объ Асташевѣ принять къ свѣдѣнію. Г. Ю. Стемпневскій заявилъ при этомъ, что породы, собранныя во время «путешествія» Асташева, находятся у него, а дневникъ этого пути у г. Хейна. Въ виду этого сообщенія, Комитетъ постановилъ просить Г. Ю. Стемпневскаго войти въ сношеніе съ г. Хейномъ, не согласится ли онъ передать Подъотдѣлу свой дневникъ и собранныя горныя породы, причемъ просить Я. А. Макарова пересмотрѣть то и другое и дать свое заключеніе.

14. А. В. Адриановъ заявилъ, что образованной физико-географической комиссией предпринята организація наблюдений за уровнемъ воды р. Енисея. Я. А. Макаровъ, усмотрѣвъ у берегового быка желѣзно-дорожного моста футштокъ, нашелъ, что производить здѣсь наблюдения было бы цѣлесообразно, начавъ ихъ теперь-же, и что ежедневныя наблюдения могъ бы производить его племянникъ Влад. Иван. Макаровъ. Въ виду этого Адриановъ вошелъ въ переговоры съ начальникомъ XVI участка службы пути Корольковымъ, въ вѣдѣніи котораго находится мостъ, и встрѣтилъ съ его стороны заявленіе готовности помочь Подъотдѣлу. Поэтому А. В. Адриановъ просилъ разрѣшить ему расходъ, какой можетъ понадобиться по очисткѣ футштока ото льда и т. п.

Постановлено: сообщеніе принять къ свѣдѣнію, разрѣшить расходъ денегъ въ предѣлахъ потребности.

15. Доложенъ представленный казначеемъ Подъотдѣла кассовый отчетъ на 1 декабря.

Постановлено: отчетъ передать въ Ревизионную Комиссію.

16. Доложено извѣщеніе Восточно-Сибирскаго Отдѣла о переводѣ 600 руб., ассигнованныхъ на экспедицію Кона, съ просьбою передать изъ нихъ 300 руб. Н. М. Мартянову, а 300 руб. принять въ погашеніе ссуды, произведенной Подъотдѣломъ; кромѣ того, Отдѣлъ извѣщаетъ объ ассигнованіи 200 р. на покупку фотографій для Ф. Я. Кона.

Постановлено: извѣщеніе принять къ свѣдѣнію, а 300 р. перевести, по полученіи, Н. М. Мартянову.

17. Доложено о полученіи 60 экз. Устава Географическаго Общества, посланныхъ Восточно-Сибирскимъ Отдѣломъ.

Постановлено: экземпляры устава раздать городскимъ членамъ Подъотдѣла, въ виду невозможности удовлетворить и всѣхъ иногороднихъ членовъ.

18. Доложенъ счетъ Т-ва «Провѣщенія» на 37 р. 80 к. и о полученіи семи томовъ «Большой Энциклопедіи», при чемъ за Товариществомъ Подъотдѣлъ имѣетъ 5 р. 40 к.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

19. Доложено письмо Директора Кавказскаго Музея Роде, о томъ, что полученное имъ извѣщеніе о подпискѣ на капиталъ имени Н. М. Мартянова имъ передано въ Кавказскій Отдѣлъ Географическаго Общества.

Принять къ свѣдѣнію.

20. Доложено предложеніе Томскаго Статистическаго Комитета вступить съ Подъотдѣломъ въ обмѣнъ изданіями, причемъ присланъ экземпляръ «Обзора» за 1900 г.

Постановлено: вступить въ обмѣнъ изданіями.

21. Доложено о полученіи отъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла по 5 экземпляровъ его изданій: 1, Юбилейнаго Сборника; 2, «Извѣстій» т. XXXII, № 1—2; 3, Систематическаго Указателя изданій за 1891—1901 г.г.; 4, Списки членовъ Отдѣла за 50 лѣтъ и 1 экзмп. ст. Арѣьева (изъ XXXII т. «Извѣстій»), напечатанной безъ пропусковъ.

Постановлено: всѣ эти книги передать въ бібліотеку.

22. Доложено о полученіи отъ Военно-Медицинской Академіи 76 экземпляровъ диссертаций за 1900—1901 учебный годъ.

Постановлено: книги передать въ бібліотеку Подъотдѣла, а Военно-Медицинскую Академію благодарить за присылку ихъ.

Засѣданіе 6 февраля.

Присутствовали: председатель В. Ю. Григорьевъ, за правителя дѣлъ А. В. Адриановъ. Члены Комитета: Я. А. Макаровъ, П. И. Рачковскій, Г. Ю. Стемниевскій, Е. Г. Шольцъ и А. А. Яковлевъ.

1. Доложенъ и подписанъ протоколъ засѣданія 1 февраля с. г. 2. Г. Ю. Стемниевскій и Е. Г. Шольцъ доложили отчетъ по сдѣланной ими 3 февраля ревизіи суммъ у казначея Подъотдѣла П. И. Рачковскаго. По ревизіи найдено: на 1 декабря 1901 года значится въ остаткѣ 536 р. 91 к.; съ 1 декабря по 1 февраля поступило 770 р. 92 к.; израсходовано въ теченіе этихъ двухъ мѣсяцевъ 542 р. 33 к. На 1 февраля 1902 г. состоитъ на остаткѣ 765 р. 50 к., изъ коихъ 741 р. на книжкѣ сберегательной кассы за № 282 на имя казначея Подъотдѣла и 24 р. 50 к. на рукахъ у казначея. Приходныя статьи согласны съ квитанціонной книгой, а расходныя съ оправдательными документами. — Капитала имени Н. М. Мартянова состоитъ на 1 февраля 1589 р., которые хранятся на книжкѣ сберегательной кассы за № 447 на имя «Красноярскаго Подъотдѣла, капиталъ имени Н. М. Мартянова».

Постановлено: отчетъ о результатахъ повѣрки книгъ и документовъ принять къ свѣдѣнію.

3. Казначей Подъотдѣла П. И. Рачковскій возбудилъ вопросъ, чтобы всѣ денежные повѣстки записывались въ специальную книгу, съ росписками по ней, что дастъ возможность слѣдить за этой операціей; заказать книгу для записи повѣстокъ П. И. Рачковскій принимаетъ на себя.

Постановлено: поручить г. казначею заказать книгу для повѣстокъ, которая записывать въ нее, затѣмъ на каждой повѣсткѣ Правитель дѣлъ долженъ сдѣлать соответствующую надпись о полученіи казначеемъ повѣстки и приложить печать; по передачѣ изготовленной такимъ образомъ повѣстки казначею, послѣдній росписывается въ полученіи въ книгѣ.

4. Е. Г. Шольцъ прочитавъ и 5 протокола засѣданія Распорядит. Комитета декабря 1901 года, сдѣлалъ докладъ о программѣ статистическаго изслѣдованія, предпринимаемаго Подъотдѣломъ въ цѣляхъ выясненія численнаго состава лицъ, могущихъ быть присяжными заседателями. (Полный текстъ доклада печатается въ приложенияхъ).

Постановлено: 1, доложенную программу изслѣдованія и выработанныя къ ней таблицы и способы ее выполненія принять; предоставить комиссіи по производству этого изслѣдованія дѣлать нужныя измѣненія въ редакціи списковъ; 2, просить Е. Г. Шольца организовать, подъ его предсѣдательствомъ, комиссію для исполненія этого изслѣдованія, поручивъ ей окончить таковое къ 1 июля н. г.; 3, ассигновать на это изслѣдованіе 100 р. и о матеріалахъ, полученныхъ комиссіей, сообщить Распорядит. Комитету для дальнѣйшаго направленія.

5. В. Ю. Григорьевъ сообщилъ, что, согласно постановленію Комитета 1 февраля с. г. онъ вошелъ въ сношеніе съ Ф. Я. Кономъ относительно пополненія и измѣненія программы его изслѣдованія русскаго населенія Усинскаго края и доложили содержаніе письма, съ которымъ онъ обратился къ г. Кону.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. А. В. Адриановъ доложилъ о полученной имъ телеграммѣ отъ консерватора

Иркутскаго Отдѣла Географическаго Общества А. М. Станиловскаго, на свой запросъ относительно способа полученія субсидіи Подъотдѣлу, съ выѣздомъ г. Генералъ-Губернатора въ Петербургъ. А. М. Станиловскій извѣщаетъ, что субсидія получается непосредственно изъ канцеляріи Генералъ-Губернатора.

Постановлено: поручить правителю дѣлъ немедленно обратиться въ канцелярію г. Генералъ-Губернатора съ просьбой о переводѣ Подъотдѣлу субсидіи на 1902 г.

7. Я. А. Маеровъ заявилъ, что изданіе трудовъ сибирской экспедиціи Шварца въ настоящее время стало библиографическою рѣдкостью и потому недоступно для тѣхъ, кто этими трудами интересуется. Было бы, по его мнѣнію, полезно перепечатать изъ «Трудовъ» экспедиціи Шварца около 4 печатныхъ листовъ свѣдѣній, относящихся къ Енисейской губерціи, что онъ и предлагаетъ сдѣлать Подъотдѣлу.

Постановлено: испросить разрѣшеніе Географическаго Общества, которому принадлежитъ изданіе «Трудовъ» сибирской экспедиціи, на перепечатку и войти въ соглашеніе съ г. Г. В. Юдинымъ, занимающимся издательствомъ по сибиревѣдѣнію, не приметъ ли онъ на себя изданіе части «Трудовъ» сибирской экспедиціи, и въ случаѣ его отказа исполнить эту работу за счетъ Подъотдѣла, въ видѣ отдѣльной брошюры выпуска «Записокъ», возложивъ наблюденіе за этимъ изданіемъ на Я. А. Маерова и А. В. Адрианова.

8. Казначей Подъотдѣла П. И. Рачковскій доложилъ о разныхъ произведенныхъ имъ расходахъ на сумму 24 р. 33 к. и предложилъ утвердить.

Постановлено: расходъ утвердить.

Засѣданіе чрезвычайнаго Общаго Собранія 8-го февраля 1902 г.

Присутствовали: предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ, за правителемъ дѣлъ А. В. Адриановъ.

Члены Комитета: Я. А. Маеровъ, П. И. Рачковскій, Г. Ю. Стемниевскій.

Члены Подъотдѣла: Н. Н. Бакай, П. Е. Гудковъ, С. В. Востротинъ, П. Н. Коноваловъ, И. Е. Козловъ, Л. Е. Козловъ, А. А. Саввиныхъ, К. П. Сосновскій и около 60 человекъ гостей.

1. Засѣданіе было открыто рѣчью В. Ю. Григорьева къ собравшимся относительно той огромной потери для науки, какую она понесла въ лицѣ скончавшихся ученыхъ Норденшильда и И. В. Мушкетова. Сообщивъ о томъ, что характеристикѣ дѣятельности этихъ ученыхъ будутъ посвящены спеціальныя доклады въ настоящемъ засѣданіи, предсѣдатель предложилъ почтить вставаніемъ память скончавшихся и затѣмъ предоставилъ слово Я. А. Маерову.

2. Я. А. Маеровъ въ своемъ докладѣ сдѣлалъ характеристику научныхъ работъ И. В. Мушкетова по геологіи и физической географіи Русской Азіи и показалъ, какое огромное научное наслѣдство оставилъ потомству этотъ выдающийся русскій ученый, скончавшійся 11 января с. г.

3. С. В. Востротинъ далъ обширный и обстоятельный докладъ о той сторонѣ дѣятельности знаменитаго шведскаго ученаго Норденшильда, которая всего ближе касается побережья Сибири и установленія сношеній Сибири съ Европой морскимъ путемъ. Лично знакомый съ Норденшильдомъ и принимавшій участіе въ морскомъ путешествіи его въ Сибирь, С. В. Востротинъ въ живомъ разсказѣ познакомилъ

присутствующихъ съ біографіей Норденшильда, съ его домашней обстановкой и симпатіями, которыя онъ до конца дней сохранялъ къ Сибири.

По окончаніи докладовъ и по уходѣ гостей, предсѣдатель предложилъ г. членамъ приступить къ разрѣшенію поставленныхъ въ программѣ засѣданія вопросовъ и къ выбору новыхъ членовъ Подъотдѣла.

1. В. Ю. Григорьевъ доложилъ списокъ лицъ предлагаемыхъ къ избранію съ указаніемъ, кто именно и кого предлагаетъ. По окончаніи баллотировки всѣ предложенные въ члены кандидаты, а именно: К. А. Успенскій, А. Г. Яковлевъ, В. А. Даниловъ оказались избранными единогласно, а В. А. Обручевъ зачисленъ, какъ уже состоящій членомъ Географическаго Общества, о чемъ правителю дѣлъ поручено ихъ увѣдомить.

2. В. Ю. Григорьевъ заявилъ, что онъ 10 февраля выѣзжаетъ изъ Красноярска на продолжительное время и потому необходимо избрать на время его отсутствія замѣстителя. Закрытою баллотировкою по запискамъ замѣстителемъ предсѣдательствующаго избранъ А. В. Адриановъ.

3. В. Ю. Григорьевъ доложилъ письмо А. И. Крохалева съ предложеніемъ подвѣрнуть обсужденію вопросъ о пониженіи членскаго взноса съ 10 руб. до 5 р., затѣмъ была доложена выписка изъ протокола засѣданія Распорядительнаго Комитета 19 января с. г., который постановилъ сохранить членскій взносъ въ прежнемъ размѣрѣ, представивъ Общему Собранію слѣдующее мотивированное заключеніе къ этому постановленію: число лицъ, могущихъ быть членами Подъотдѣла въ зависимости отъ того, что вступленіе въ послѣдній обязываетъ, въ общемъ правилѣ, людей къ участію въ научной дѣятельности, представляется довольно ограниченнымъ и едва ли много большимъ наличнаго числа членовъ Общества въ настоящее время и въ ближайшемъ будущемъ. Поэтому уменьшеніе членскаго взноса съ 10 р. на 5 р., какъ мѣра привлеченія новыхъ членовъ въ Подъотдѣлъ, едва ли имѣетъ серьезное значеніе, тѣмъ болѣе, что если кто либо изъ лицъ, интересующихся научной дѣятельностью учрежденія и работающихъ въ сферѣ какихъ либо изслѣдованій, затруднился бы вносить членскій взносъ въ существующемъ размѣрѣ, то указанное обстоятельство не лишаетъ такихъ лицъ возможности вступить въ Общество, ибо въ составъ его входятъ не только дѣйствительные члены съ 10 р. взносомъ, но и члены со-трудники, совершенно освобожденные Уставомъ отъ всякихъ взносовъ, подъ условіемъ участія личными трудами.

Съ другой стороны представляется весьма желательнымъ, чтобы лица, вступающія въ члены Подъотдѣла, имѣли дѣйствительно серьезное намѣреніе способствовать дѣятельности Общества. Съ этой точки зрѣнія независимо отъ другихъ соображеній, казалось бы на сторонѣ значительнаго, но въ то же время не чрезмерно высокаго членскаго взноса, напр. въ 10 руб., лежать всѣ преимущества передъ взносомъ въ 5 руб., ибо если данное лицо, даже при затруднительности ежегодной уплаты 10 руб., все же ставитъ свою кандидатуру въ члены Подъотдѣла, то этимъ самымъ свидѣтельствуетъ о живомъ интересѣ къ дѣлу Общества.

При рѣшеніи разсматриваемаго вопроса нельзя игнорировать и того обстоятельства, что членскіе взносы составляютъ весьма крупный денежный ресурсъ Подъотдѣла, вообще небогатаго средствами. Если даже допустить, что при пониженіи членскаго взноса до 5 руб. численность членовъ увеличится не только вдвое, но даже болѣе чѣмъ вдвое, на что, какъ сказано выше, нѣтъ основанія рассчитывать, то возрастетъ ли или останется ли по крайней мѣрѣ приходъ Общества по статьѣ членскаго взноса въ томъ же объемѣ, какъ и при 10 руб. взносовъ? При увеличеніи

числа членовъ, какъ это обыкновенно бываетъ, сильно увеличивается ихъ недоимочность, расходы же общества, напр. по издательской дѣятельности, по сношеніямъ съ членами и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ возрастаютъ, въ силу чего уменьшеніе размѣра взноса, несомнѣнно обусловитъ уменьшеніе денежныхъ средствъ Подъотдѣла. Доложивъ приведенный матеріалъ, Предсѣдатель предложилъ присутствовавшимъ членамъ высказаться и постановить то или другое рѣшеніе. Н. Н. Бакай настойчиво высказался за пониженіе членскаго взноса, такъ какъ 10 рубл. взносъ, въ дѣдствіе своего высокаго размѣра, препятствуетъ вступленію въ Общество многимъ желающимъ состоять членами Подъотдѣла; къ тому же въ другихъ обществахъ, напримѣръ въ Харьковскомъ, историко-филологическомъ, взносъ этотъ не превышаетъ 5 руб. Поэтому Н. Н. Бакай просилъ понизить членскій взносъ и тѣмъ самымъ дать возможность войти въ составъ Общества новымъ лицамъ. П. Н. Коноваловъ развивалъ ту же мысль, указывая на то, что высокій членскій взносъ очень тяжелъ для многихъ, такъ какъ въ Красноярскѣ много различныхъ обществъ, въ которыхъ приходится участвовать однимъ и тѣмъ же лицамъ и дѣлать взносы, а при высотѣ взноса такой расходъ становится непосильнымъ, останавливаетъ желающихъ участвовать отъ вступленія въ Общество; если бы у Подъотдѣла явилась какая-либо нужда въ средствахъ, то при извѣстной всеобщей отзывчивости красноярцевъ эту нужду всегда можно покрыть изъ другого источника помимо членскихъ взносовъ. По этимъ соображеніямъ П. Н. Коноваловъ, въ интересахъ многихъ, настаивалъ на пониженіи членскаго взноса, слѣдуя примѣру Западно-Сибирскаго Отдѣла Географическаго Общества, которое, повидимому, не несетъ никакого ущерба для своей дѣятельности отъ пониженія членскаго взноса. А. А. Саввиныхъ предлагаетъ понизить взносъ условно, предоставивъ каждому дѣлать взносы въ размѣрѣ отъ 5 до 10 руб. Е. Г. Шольцъ говоритъ, что отъ количества средствъ зависитъ и размѣръ дѣятельности; отъ пониженія взноса средства не увеличатся, а скорѣе уменьшатся, такъ какъ число членовъ если и увеличится, то не вдвое. Проводимую Н. Н. Бакаемъ параллель съ обществами филологическими онъ находитъ не подходящею, такъ какъ филологическія общества не требуютъ на свои изысканія такихъ средствъ и расходовъ, какіе вызываются снаряженіемъ экспедицій и экскурсій. Человѣкъ тѣмъ больше даетъ, чѣмъ больше онъ чѣмъ нибудь интересуется; если, напримѣръ, любитель фотографіи не останавливается передъ затратами, не смотря на свою недостаточность, это указываетъ на его любовь и интересъ къ тому, что ему нравится; курящій никогда не останавливается передъ гораздо большими расходами только потому, что куреніе доставляетъ ему удовольствіе. Пусть же мѣриломъ интереса желающаго вступить въ Общество къ дѣятельности этого послѣдняго будетъ существующій высокій членскій взносъ. Съ пониженіемъ членскаго взноса Общество не выигрываетъ матеріально, не выигрываетъ и интеллектуально. Сообразоваться съ бюджетомъ cadaго, кто желалъ бы поступить въ Общество, да не можетъ, Подъотдѣлу нѣтъ надобности. Возражая Е. Г. Шольцу Н. Н. Бакай заявилъ, что настаивая на пониженіи взноса, онъ имѣлъ духовную, а не матеріальную цѣль, — это разъ; а во 2-хъ, неправильно утверждать, что филологическія общества требуютъ меньше средствъ на изысканія: въ кругъ ихъ дѣятельности входятъ такіе предметы, какъ этнографія, археологія, которыя вызываютъ неменьшія затраты, чѣмъ изысканія Географическаго Общества, и въ доказательство своихъ словъ Н. Н. Бакай ссылался на труды Историко-Филологическаго Общества. По мнѣнію Н. Н. Бакай утверждать, что съ уменьшеніемъ взноса уменьшится бюджетъ Подъотдѣла, нѣтъ основанія. Я. А. Макаровъ присоединяется къ Н. Н. Бакаю. Онъ указываетъ на примѣръ Минералогическаго Общества, на всѣ извѣстные ему естественно-историческія общества при ун-верситетахъ, существующія съ 5—6 рублевымъ взносомъ, а съ такимъ взносомъ въ 10 руб. обществъ немного. Хотя бы мы подумали, съ пониженіемъ взноса, и меньше средствъ, то не надо опускать изъ виду, что при 10 рубл. взносѣ мы должны выбивать деньги съ членовъ, тогда какъ при 5 рубл. взносѣ каждый будетъ платить деньги самъ, съ охотой. Самъ по себѣ, по сравненію съ огромными задачами Общества, бюджетъ въ 1 1/2 тысячи не великъ и уменьшеніе его, отъ пониженія взноса, на 200—300 руб. значенія не имѣетъ. Подъотдѣлу, чтобы надлежащимъ образомъ развитъ свою дѣятельность, нужно добывать средства инымъ путемъ. Уменьшеніе членскаго взноса облегчитъ вступленіе въ члены, а это, въ свою очередь, обновитъ дѣятельность Подъотдѣла, увеличитъ число интересующихся. Расчетъ же на членовъ-сотрудниковъ напрасный, — ихъ всегда немного; да и каждому интересно участвовать въ дѣлахъ Общества непосредственно, вліять на нихъ, а члены-сотрудники лишены рѣшающаго голоса. А. А. Яковлевъ высказался въ томъ смыслѣ, что едва-ли мы вправѣ устанавливать, путемъ взноса, цензъ и впуская однихъ — препятствовать другимъ; по его мнѣнію, если здѣсь и можно устанавливать какой-либо цензъ, то образовательный. И что при существующихъ условіяхъ, такому чловѣку, какъ напр. Мартыановъ, съ біографіей котораго насъ познакомили, къ участию въ обществѣ высокимъ взносомъ былъ бы загражденъ путь. А. А. Яковлевъ думаетъ, что Подъотдѣлъ не имѣетъ нравственнаго права высокимъ взносомъ заграживать дорогу желающимъ. В. Ю. Григорьевъ находитъ, что при незначительности средствъ Подъотдѣла вообще, уменьшеніе притока денегъ очень тяжело, а не то что не имѣетъ значенія, какъ выразился Я. А. Макаровъ. Установленіе градацій во взносахъ для городскихъ и иногороднихъ членовъ, по его мнѣнію, не имѣетъ значенія. Я. А. Макаровъ, настаивая на уменьшеніи взноса, говоритъ, что, привлекая общія симпатіи къ молодому обществу, онъ предполагаетъ, ради этихъ симпатій, нѣкоторую потерю въ денежныхъ средствахъ; теперь могутъ участвовать только состоятельные лица; измѣрять же симпатіи мѣстнаго общества деньгами, значить потерять эти симпатіи въ будущемъ. Напримѣръ, хорошей бібліотеки нашими деньгами нельзя пріобрѣсти; книжное богатство конится годами, путемъ обмѣна, путемъ пожертвованій, основанныхъ на существованіи извѣстной симпатіи, и съ этой точки зрѣнія 200—300 руб. въ бюджетъ изъ членскихъ взносовъ отъ богатыхъ людей ничего не значатъ; ограничивать же членскими взносами симпатіи людей нежелательно. Е. Г. Шольцъ возражаетъ, что потеря симпатій зависитъ всеобщимъ не отъ размѣра взноса, а отъ характера работы, отъ степени интереса къ ней. Предсѣдатель, выслушавъ вышеизложенныя соображенія присутствовавшихъ г.г. членовъ, находитъ, что вопросъ достаточно выясненъ и потому предложилъ приступить къ баллотировкѣ — кто за десятирублевый, а кто за пятирублевый членскій взносъ.

При подсчетѣ поданныхъ членами записокъ оказалось, что семь членовъ стоятъ за пятирублевый взносъ, а девять — за десятирублевый.

Засѣданіе Распорядительнаго Комитета 1 марта 1902 г.

Присутствовали: за предсѣдателя А. В. Адриановъ, правитель дѣлъ В. М. Крутовскій.

Члены Комитета Е. Г. Шольцъ, П. И. Рачковскій, Г. Ю. Стемпневскій, Я. А.

Макаровъ, А. А. Яковлевъ и дѣйствительный членъ Императорскаго Географическаго Общества Г. Н. Потанинъ.

1. А. В. Адриановъ, исполнившій обязанности правителя дѣлъ съ 15 декабря 1901 г. по 15 февраля 1902 г. за отъѣздомъ правителя дѣлъ въ Европейскую Россію, доложилъ составленные имъ протоколы засѣданій 6 и 13 февраля.

При утвержденіи протокола отъ 6 февраля возникли пренія по поводу приложеннаго къ протоколу письма предсѣдателя В. Ю. Григорьева къ дѣйствительному члену Ф. Я. Кону и нечитаннаго на засѣданіи. Въ преніяхъ приняли участіе Е. Г. Шольцъ, Я. А. Макаровъ, А. В. Адриановъ и В. М. Крутовскій.

Постановлено: письмо В. Ю. Григорьева къ Ф. Я. Кону при протоколѣ не печатать. Протоколъ засѣданія 13 февраля утвержденъ. Программу статистическаго изслѣдованія, приложенную дѣйствительнымъ членомъ Е. Г. Шольцъ, напечатать въ «Извѣстіяхъ» въ приложеніи.

2. А. В. Адриановъ прочиталъ протоколъ чрезвычайнаго засѣданія 8 февраля. Читаніе протокола вызвало замѣчаніе д. ч. Я. А. Макарова по вопросу о пониженіи членскаго взноса до 5 руб. въ годъ согласно предложенію, внесеннаго д. ч. А. И. Крохалевымъ. Я. А. Макаровъ замѣчаетъ, что предложенію А. И. Крохалева дано Распорядительнымъ Комитетомъ на засѣданіи 8 февраля неправильное направленіе. Предложеніе А. И. Крохалева уже ранѣе было разсмотрѣно Распорядительнымъ Комитетомъ и состоялось постановленіе признать въ принципѣ желательнымъ пониженіе членскаго взноса до 5 руб. Такимъ образомъ этотъ вопросъ слѣдовало лишь доложить Общему Собранію, но не для рѣшенія, ибо окончательное рѣшеніе не зависитъ отъ Общаго Собранія, а только для свѣдѣнія, дабы ознакомиться съ мнѣніемъ большинства членовъ. При этомъ слѣдовало доложить Общему Собранію уже состоявшееся постановленіе Распорядительнаго Комитета, признаващаго въ принципѣ желательность пониженія членскаго взноса, однако ни того, ни другого не было сдѣлано и поэтому въ настоящее время вопросъ этотъ остается въ томъ же не разрѣшенномъ положеніи, какъ это было почти годъ назадъ.

Е. Г. Шольцъ возразилъ, что онъ полагалъ бы вопросъ объ уменьшеніи членскаго взноса до 5 руб. болѣе въ Комитетѣ не поднимать, а увѣдомить А. И. Крохалева о результатахъ постановленія Общаго Собранія и Комитета по этому вопросу. Мнѣніе это Е. Г. Шольцъ основываетъ на томъ, что постановленіе Общаго Собранія по вопросу объ измѣненіи Устава не можетъ быть измѣнено Комитетомъ, такъ какъ уставъ не допускаетъ такихъ конфликтовъ между Общимъ Собраніемъ и Комитетомъ, а затѣмъ Комитетъ мѣсяцъ тому назадъ рѣшилъ этотъ вопросъ и нѣтъ никакихъ обстоятельствъ, которые вызывали бы его пересмотръ.

Замѣчаніе Я. А. Макарова и возраженіе Е. Г. Шольцъ вызвало продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе члены г. Степановскій, г. Крутовскій, г. Шольцъ, г. Адриановъ и г. Макаровъ. Для окончательнаго разрѣшенія вопроса предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку въ слѣдующей редакціи: приступить ли къ разсмотрѣнію и рѣшенію баллотировкой вопроса о пониженіи членскаго взноса теперь же въ настоящемъ засѣданіи Распорядительнаго Комитета или отложить рѣшеніе вопроса до слѣдующаго засѣданія?

При баллотировкѣ высказалось 3 члена за разрѣшеніе и баллотировку сейчасъ же, а 4 члена за внесеніе этого вопроса на слѣдующее засѣданіе Распорядительнаго Комитета.

Членъ Комитета Е. Г. Шольцъ замѣтилъ, что такъ какъ протоколъ чрезвычай-

чайнаго засѣданія Общаго Собранія утвержденію не подлежитъ и уже подписанъ предсѣдателемъ и правителемъ дѣлъ, то измѣненію не можетъ подвергаться. Между тѣмъ въ немъ болѣе или менѣе подробно, переданы пренія, но далеко не точно. Последнее обстоятельство представляетъ свои неудобства и поэтому онъ полагаетъ, что уже если нельзя въ протоколѣ внести дословно и точно всѣ пренія, то лучше совсѣмъ упускать ихъ при составленіи протокола, излагая лишь самую сущность преній.

Членъ Комитета Я. А. Макаровъ присоединяется къ мнѣнію Е. Г. Шольцъ.

Предсѣдатель въ виду затянувшихся преній и поздняго времени предлагаетъ, оставляя всѣ другіе вопросы къ разсмотрѣнію на слѣдующее засѣданіе, сейчасъ приступить къ разсмотрѣнію смѣты на 1902 г., проектированную правителемъ дѣлъ.

Собраніе принимаетъ предложеніе предсѣдателя и правитель дѣлъ докладываетъ проектъ смѣты на 1902 г. Послѣ замѣчаній сдѣланныхъ членами, смѣта на 1902 г. утверждается въ слѣдующемъ видѣ: сумма прихода опредѣляется въ 3391 р. 43 к. и составляется изъ слѣдующихъ статей прихода:

1. Остатокъ отъ 1901 г. согласно кассоваго отчета за 1901 г.	536 р. 91 к.
2. Субсидія отъ Правительства на 1902 г.	1000 » — »
3. Поступленіе членскихъ взносовъ съ 72 чел. по 10 руб.	720 » — »
4. Уплата недоимки членскихъ взносовъ за 1901 г. съ 27 член.	270 » — »
5. Возвратъ позаймствованія Восточно-Сибирскимъ Отдѣломъ	300 » — »
9. Поступившихъ съ лекціи профессора В. М. Сапожникова	564 » 52 »

А ВСЕГО въ приходѣ 3391 р. 43 к.

Расходоу предполагается произвести въ 1902 г. 3391 р. 43 к. по слѣдующимъ статьямъ:

1. На научныя предпріятія	1550 р. — к.
2. На изданіе «Извѣстій» и «Записокъ» Подъотдѣла	700 » — »
3. На канцелярскіе расходы	50 » — »
4. На приобрѣтеніе инструментовъ, посуды, презервативовъ, кол-лекцій и пр.	200 » — »
5. Шкафы и мебель для бібліотеки	200 » — »
6. На бібліотеку и составленіе каталога	200 » — »
7. На переплетъ книгъ, подклейку картъ и пр.	50 » — »
8. На пивца для переписки, регистратуры и пр.	120 » — »
9. Расходы по устройству засѣданій общихъ и Комитета	30 » — »
10. Почтовыхъ и телеграфныхъ расходовъ	50 » — »
11. Непредвидѣнные расходы	91 р. 43 к.
12. Недоимки членскихъ взносовъ за 1902 г.	150 » — »

А ВСЕГО расходоу 3391 р. 43 к.

Затѣмъ засѣданіе было отложено до слѣдующаго 2 марта.

Въ 8 час. вечера 2 марта засѣданіе продолжалось при составѣ тѣхъ же членовъ и вновь прибывшаго члена Н. А. Шенетковскаго.

1. Предсѣдатель А. В. Адриановъ внесъ предложеніе о выборѣ редакціонной комиссіи для редактированія протоколовъ, «Извѣстій» и «Записокъ» Подъотдѣла. Собраніе по обсужденію этого предложенія, принимая во вниманіе, что, во 1-хъ, редакція протоколовъ лежитъ непосредственно на обязанности правителя дѣлъ, а, во 2-хъ, что изданіи Общества въ настоящее время сколько нибудь значительныхъ не предвидится, постановило предложеніе А. В. Адрианова отклонить.

2. Доложена программа по собиранію матеріаловъ по этнографіи, которая была составлена Г. Н. Потанинымъ для Восточно-Сибирскаго Отдѣла. Г. Н. Потанинъ взялъ программу Императорскаго Географическаго Общества и сократилъ ее, а также измѣнилъ согласно мѣстнымъ условіямъ. Собираніе свѣдѣній этнографическаго характера по этой программѣ можетъ доставить огромный матеріалъ. Г. Н. Потанинъ указываетъ на примѣръ попечителя Кавказскаго учебнаго округа К. П. Яновскаго, который подобнымъ же образомъ, рассылая программы учителямъ, собралъ огромный матеріалъ по этнографіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ эта работа очень оживила учителей, внесла большой интересъ, произвела хорошее нравственное воздѣйствіе. Г. Н. Потанинъ думаетъ, что главная задача—заинтересовать сельскихъ учителей, сельскихъ врачей и др. лицъ, постоянно живущихъ въ деревняхъ среди сельскаго населенія, а, если бы оказалось, что среди нихъ явились бы болѣе солидные и заинтересованные изслѣдователи, то тогда можно бы было съ ними войти въ болѣе тѣсное сношеніе, выслать болѣе подробныя программы и даже снабдить руководствами.

Постановлено: предлагаемую программу по собиранію матеріаловъ по этнографіи принять, напечатать ее въ количествѣ 1000 экз. и разослать всѣмъ сельскимъ учителямъ, учительницамъ, сельскимъ врачамъ, фельдшерамъ и фельдшерницамъ, священникамъ и вообще возможно большому кругу лицъ, при особомъ письмѣ, текетъ котораго взялъ на себя редактировать А. В. Адриановъ.

3. Предсѣдатель А. В. Адриановъ прочиталъ проектъ положенія о капиталѣ Н. М. Мартянова, составленный имъ. Распорядительный Комитетъ, пользуясь поѣздкой П. И. Рачковскаго въ Минусинскъ, проситъ послѣдняго взять на себя переговоры лично съ Н. М. Мартяновымъ относительно предложеннаго проекта положенія о капиталѣ и узнать мнѣніе самаго Н. М. Мартянова. Если бы Николай Михайловичъ нашелъ, что предложенный проектъ положенія о капиталѣ Мартянова вполне удовлетворяетъ его желанію, то проситъ Николая Михайловича взять на себя трудъ предложить проектъ на обсужденіе Комитета Минусинскаго Музея и Минусинской Думы.

4. Доложено письмо Директора Иркутской магнитно-метеорологической обсерваторіи А. В. Вознесенскаго, въ которомъ онъ запрашиваетъ Распорядительный Комитетъ о подробностяхъ печатанія матеріаловъ по метеорологическимъ наблюденіямъ по Енисейской губ., о количествѣ экземпляровъ, о расширеніи матеріаловъ на счетъ наблюденій другихъ станцій Енисейской губ. кромѣ Красноярской и пр.

Постановлено: матеріалы по метеорологическимъ наблюденіямъ въ Енисейской губ. печатать въ количествѣ 400 экз., изъ которыхъ 325 для Подъотдѣла и 75 въ пользованіе обсерваторіи. Нѣкоторые недоразумѣнія относительно сокращенія печатаемыхъ наблюденій по Красноярской станціи выяснить.

5. Предсѣдатель доложилъ, что дирекція Народнаго Дома окончательно рѣшила разрѣшить занять часть имѣющагося подъ зданіемъ подвала для постановки тамъ сейсмографа. Вести наблюденія изъявилъ согласіе дѣйствительный членъ Константинъ Петровичъ Сосновскій.

Постановлено: увѣдомить объ этомъ А. В. Вознесенскаго.

6. Предсѣдатель вноситъ предложеніе выписать для Подъотдѣла хорошій волшебный фонарь, нужный для обетановки публичныхъ лекцій. Имѣющіеся въ городѣ фонари неудовлетворительны, что показалъ неудачный случай на послѣднемъ Общемъ Собраніи. Благодаря неудовлетворительности освѣщенія и порчѣ фонаря нельзя было демонстрировать чтеніе біографіи Норденшильда.

Постановлено: приобрѣтеніемъ фонаря повременить, разузнавъ предварительно о лучшихъ типахъ фонарей и лучшихъ, дешевыхъ и практическихъ способахъ освѣщенія. Эти свѣдѣнія можетъ дать д. ч. А. П. Кузнецовъ, который въ настоящее время специально заинтересованъ этимъ вопросомъ.

7. Д. ч. Я. А. Макеговъ—предсѣдатель физико-географической комиссіи проситъ разрѣшить ему получить у казначея авансъ въ размѣрѣ 25 руб. на расходы по постановкѣ реекъ на Енисей для наблюденій надъ колебаніемъ уровня воды.

Постановлено: ходатайство Я. А. Макарова удовлетворить и просить казначея авансъ въ размѣрѣ 25 руб. выдать.

8. Казначей П. И. Рачковскій предъявилъ счета на сумму 54 руб. 62 к.

Постановлено: всѣ предъявленные счета оплатить.

Засѣданіе 30 марта 1902 года.

Присутствовали на засѣданіи: за предсѣдателя А. В. Адриановъ, правитель дѣлъ В. М. Крутовскій.

Члены Комитета: П. И. Рачковскій, А. А. Яковлевъ, Н. А. Шешетковскій, Г. Ю. Степановскій. Членъ Императорскаго Географическаго Общества Г. Н. Потанинъ.

1. Правитель дѣлъ прочиталъ протоколъ засѣданія Распорядительнаго Комитета 1 марта, который и былъ утвержденъ.

2. Онъ же доложилъ текуція дѣла:

а) Письмо изъ Фрейбурга д. ч. Е. К. Яковлева, въ которомъ онъ извѣщаетъ о полученіи протоколовъ Подъотдѣла, благодарить за честь избранія его дѣйствительнымъ членомъ и проситъ объ отсрочкѣ платежа членскаго взноса на нѣкоторое время.

Постановлено: разрѣшить Е. К. Яковлеву отсрочку членскаго взноса.

б) Письмо д. ч. Р. И. Шнейдеръ, которымъ онъ извѣщаетъ о невозможности для него продолжать оставаться членомъ и проситъ его изъ таковыхъ исключить.

Постановлено: просьбу Р. И. Шнейдера уважить и членомъ его болѣе не считать.

в) Телеграмма предсѣдателя В. Ю. Григорьева изъ Петербурга, извѣщающая о полученномъ отъ Генераль-Губернатора разрѣшеніи Ф. Я. Кона заниматься въ Усинскомъ архивѣ.

Постановлено: увѣдомить объ этомъ Ф. Я. Кона.

г) Извѣщеніе Сенатской Типографіи о томъ, что она не находитъ возможнымъ вступитъ съ Подъотдѣломъ въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

д) Письмо директора Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ г. В. Заленскаго на имя М. Е. Киборта съ извѣщеніемъ о полученіи отправленнаго Академіи полнаго скелета сохатаго со шкурой въ полной сохранности.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) Письмо Управляющаго Астраханскими рыбными и тюленьими промыслами, что на запросъ Подъотдѣла по вопросу, возбужденному г. Пашенныхъ о дельфиньемъ промыслѣ въ устьѣ Енисея, управляющій ничего сказать не можетъ и рекомендуетъ обратиться за свѣдѣніями въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

По тому же вопросу от Министерства Земледѣлія, отъ 12-го марта 1902 г. съ извѣщеніемъ, что о всѣхъ свѣдѣніяхъ, интересующихъ г. Пашенныхъ, можно найти въ VII т. «Изслѣдованій о состояніи рыболовства въ Россіи», а также изъ прилагаемыхъ при бумагѣ выпусковъ I и II отчета Беша—Рыбные промыслы въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ.

Постановлено: увѣдомить г. Пашенныхъ о результатахъ переписки Подъотдѣла съ компетентными учрежденіями по возбужденному имъ вопросу.

з) Директора Иркутской Обсерваторіи съ высылкою двухъ брошюръ:

«О колебаніяхъ уровня воды р. Ангары около г. Иркутска», изъ которыхъ одну въ библіотеку Подъотдѣла.

Постановлено: благодарить Директора.

к) Его же въ отвѣтъ на запросъ Распорядительнаго Комитета о печатаніи метеорологическихъ наблюденій.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

л) Отношеніе Красноярской Городской Управы отъ 22-го марта 1902 г. съ журналомъ засѣданія Красноярской Городской Думы и постановленіемъ послѣдней по возбужденному Подъотдѣломъ вопросу о передачѣ городского музея въ завѣдываніе Красноярскаго Подъотдѣла. Изъ сообщеннаго журнала Городской Думы выясняется, что отношеніе Красноярскаго Подъотдѣла Городской Думѣ было доложено на засѣданіи 20 ноября 1901 г. при особомъ докладѣ Городской Управы нижеслѣдующаго содержания: «Докладывая предложеніе Красноярскаго Подъотдѣла Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Городская Управа считаетъ необходимымъ высказать Городской Думѣ свой взглядъ на этотъ предметъ. Съ цѣлью собиранія, сохраненія, опредѣленія и изученія предметовъ, имѣющихъ значеніе для характеристики какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, какъ въ естественно-историческомъ, такъ равно въ археологическомъ, селско-хозяйственномъ и другихъ отношеніяхъ Енисейской губерніи, Красноярскою Городскою Думою учрежденъ городской музей. Признаніе Городскою Думою необходимости, своевременности и полезности такого учрежденія ясно уже изъ того, что музей учрежденъ въ то время, когда городской бюджетъ былъ чрезвычайно ограниченъ, слѣдовательно, и это обстоятельство не могло служить помѣхой къ его учрежденію. Съ того времени прошло около 12 лѣтъ, ассигнованіе на него городскихъ средствъ возросло до 790 руб., и въ настоящій моментъ музей обезпеченъ отъ города помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и сторожемъ,—имѣетъ отдѣльнаго консерватора съ жалованьемъ 480 руб. и располагаетъ 140 руб. на экскурсіи, приобрѣтеніе коллекцій и т. п., и конечно, какъ учрежденіе развивающееся, онъ требуетъ и будетъ требовать отъ города постояннаго, хотя и небольшого, увеличенія ассигнованія себѣ. Все это, вмѣстѣ взятое, заставляеть думать, что музей дорогъ для города, а разъ это такъ, то и болѣе близкое участіе города въ управленіи этимъ учрежденіемъ должно быть не безразлично, почему Управа, раздѣляя въ основной мысли предложеніе Подъотдѣла, дать и ему мѣсто въ означенномъ учрежденіи, какъ въ отношеніи храненія его коллекцій, такъ обработки и изученія всего матеріала музея, не считаетъ возможнымъ согласиться на отдачу музея въ полное завѣдываніе Подъотдѣла, если возможенъ и желателенъ въ этомъ смыслѣ компромиссъ, то не иначе, какъ совмѣстно съ нимъ и все-таки при главномъ участіи города черезъ своихъ выборныхъ представителей». Предлагая Городской Думѣ свои соображенія, Городская Управа полагаетъ избрать для детальной разработки этого вопроса отдѣльную комиссію.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Управы относительно нежелательности для города всецѣло передавать завѣдываніе городскимъ музеемъ Красноярскому Подъотдѣлу Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и признавая, вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма полезнымъ для развитія дѣла участіе въ управленіи имъ, совмѣстно съ городомъ, и лицъ, научно подготовленныхъ и интересующихся правильнымъ веденіемъ его,—постановила: избрать для разработки условий соглашенія съ Красноярскимъ Подъотдѣломъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по завѣдыванію городскимъ музеемъ особую комиссію, въ каковую и избраны: Н. А. Шепетковскій, И. А. Матвѣевъ и П. Н. Коноваловъ, поручивъ ей разработку такого соглашенія совмѣстно съ Распорядительнымъ Комитетомъ Подъотдѣла, причемъ имѣть въ виду мнѣніе, высказанное нѣкоторыми членами, о передачѣ въ собственность города всего музейнаго имущества Подъотдѣла въ случаѣ его закрытія.

Постановлено: рассмотреть предложеніе Красноярской Городской Думы въ соединенномъ засѣданіи Распорядительнаго Комитета и членовъ комитета городского музея.

м) Отношеніе Дирекціи Пушкинскаго Народнаго Дома отъ 23 марта о согласіи на постановку сейсмографа въ одномъ изъ подпольныхъ помѣщеній Народнаго Дома, но съ тѣмъ, чтобы всѣ расходы по постановкѣ и оборудованіи этого дѣла были взяты на себя и чтобы выборъ мѣста въ подвалѣ былъ произведенъ по соглашенію съ книжнымъ складомъ Общества попеченія о начальномъ образованіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дирекція даетъ разрѣшеніе и на постановку шкафовъ для библіотеки Подъотдѣла въ одномъ изъ фойе театра.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

з. Д. ч. П. И. Рачковскій доложилъ о результатахъ своихъ переговоровъ съ Н. М. Мартыановымъ по вопросу выработки инструкции о капиталѣ его имени. Оказывается, что въ Минусинской Городской Думѣ уже состоялось постановленіе объ этомъ капиталѣ и теперь Николай Михайловичъ считаетъ уже неумѣстнымъ вмѣшаться въ это дѣло и настаивать на измѣненіи постановленія Минусинской Думы. Кромѣ того Николай Михайловичъ въ самой инструкціи усматриваетъ противорѣчіе одного параграфа съ другимъ и считаетъ неудобнымъ, напримѣръ, ставить въ обязанность Комитету слѣдить за поступленіемъ ежегодныхъ взносовъ въ капиталъ, съ обязанностью дѣлать напоминанія, если бы таковыя взносы не были сдѣланы своевременно. Всякое подобное единовременное или періодическое пожертвованіе есть добровольный даръ и дѣлать его обязательнымъ тѣмъ или инымъ образомъ Н. М. Мартыановъ находитъ неудобнымъ. Въ проектѣ инструкции имѣются два §§, изъ которыхъ однимъ дается право Н. М. Мартыанову давать назначеніе % съ капитала, а другимъ ставится въ обязанность Комитету музея слѣдить, чтобы назначеніе % съ капитала правильно употреблялось, согласно его назначенію.

Постановлено: въ виду недоразумѣній, возникшихъ по вопросу о капиталѣ имени Н. М. Мартыанова, съ Минусинской Городской Думой, Комитетомъ Музея и отказа Н. М. Мартыанова взять на себя трудъ явиться ходатаемъ передъ этимъ учрежденіемъ отъ Красноярскаго Подъотдѣла въ установленіи правилъ на употребленіе % съ капитала въ будущемъ, Распорядительный Комитетъ постановилъ собранный капиталъ передать въ Минусинскую Думу при особомъ письмѣ отъ Подъотдѣла, въ которомъ высказать пожеланія Красноярскаго Подъотдѣла на то, какими правилами было бы желательно обставить употребленіе % съ капитала въ настоящее время и въ будущемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поставить на видъ, что % съ того капитала, который собранъ по подписнымъ листамъ Подъотдѣла, должны пойти на организацію

экскурсий и всякого рода исследований во всей Енисейской губернии, как это значится в заголовке подписных листов, а не только одного Минусинского уезда. Распорядительный Комитет указывает на это важное обстоятельство, так как оно является условием пожертвования денег в капитал Н. М. Мартянова, принимавшимся во внимание жертвователями, и в настоящее время уже не может быть изменено.

4. Казначей Подотдела П. И. Рачковский сообщил, что к 1 апреля 1902 года в капитал имени Н. М. Мартянова через казначея поступило 2991 руб., которые и хранятся в Красноярском казначействе на сберегательной книжке.

5. Председатель А. В. Адрианов представил рукопись Г. Н. Потанина «Сибирские сказки», собранные в разных местах Сибири г. А. В. Адриановым, А. А. Макаренко и др., редактированные Григорием Николаевичем и снабженные его предисловием. А. В. Адрианов предлагает сказки напечатать отдельной книжкой «Записок» Подотдела за 1902 г. Это издание будет иметь уже одно то значение, что подобный сборник Сибирских сказок является впервые. Кроме того Г. Н. Потанин находит среди предлагаемых к печати сказок некоторые новые, еще нигде не опубликованные.

Постановлено: благодарить Г. Н. Потанина за представление своего труда в распоряжение Подотдела, сказки напечатать отдельной книжкой «Записок» в количестве 400 экз. и 10 экз. передать в распоряжение Г. Н. Потанина.

6. Председатель А. В. Адрианов во исполнение данного ему поручения в бытность свою в с. Сухомь-Бузиме навестил справки об остатках мамонта, кости которого была доставлена В. Ю. Григорьеву, и доложил Распорядительному Комитету о результатах наведенных справок особой запиской.

Постановлено: записку А. В. Адрианова напечатать в приложения к книжке «Известий» № 4.

7. Правитель дель прочитал составленный им отчет за 1901 г.

Постановлено: отчет утвердить и вместе со сметой доложить Общему Собранию.

8. Правитель дель доложил ряд счетов на сумму 110 руб. 20 к., подлежащих оплате.

Постановлено: счета утвердить и предложить казначею их оплатить.

Заседание 7 мая 1902 года.

Присутствовали на заседании: за председателя А. В. Адрианов, правитель дель В. М. Крутовский.

Члены: Е. Г. Шольц, А. П. Кузнецов, Н. А. Шепетковский, А. А. Яковлев, П. И. Рачковский, Г. Ю. Стемпневский.

1. Прочитан и утвержден протокол заседания 30 марта 1902 г.

2. Доложены правителем дель:

а) Отношение Ректора Императорского Томского Университета с препровожением XX т «Известий» Университета.

Постановлено: благодарить Ректора за присылку «Известий».

б) Отношение Русского Музея Императора Александра III с просьбой оказать

содѣйствіе его дѣламъ пожертвованіемъ изданій, имѣющихъ этнографическій, археологическій и антропологическій характеръ.

Постановлено: уведомить Музей Александра III, что Подотделъ по мѣрѣ возможности готовъ оказать содѣйствіе ему высылкою своихъ печатныхъ трудовъ.

в) Извѣщеніе Семипалатинскаго Подотдела Западно-Сибирскаго Отдѣла о состоявшемся 31 марта открытіи дѣйствій этого Подотдела и съ просьбою о пожертвованіи печатныхъ трудовъ въ бібліотеку Семипалатинскаго Подотдела.

Постановлено: привѣтствовать вновь открытый Подотделъ и выслать въ бібліотеку его всѣ 3 выпуска Извѣстій Красноярскаго Подотдела.

д) Директора Иркутской Магнитно-Метеорологической Обсерваторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: Александръ Игнатьевичъ Кытмановъ обратился къ Обсерваторіи съ предложеніемъ организовать правильную метеорологическую станцію на 2—3 года на крайнемъ сѣверѣ Енисейской губерніи, въ устьяхъ рѣки Енисей, причемъ въ качествѣ наблюдателя этой станціи выразилъ желаніе ѣхать туда М. С. Шнейерсонъ, ведущій уже около года такіе же наблюденія въ Енисейск. Обсерваторія съ своей стороны горячо сочувствуетъ этому дѣлу и готова оказать ему всякую помощь, но послѣдняя, къ сожалѣнію, едва ли будетъ достаточна для осуществленія этого чрезвычайно интереснаго предпріятія. А именно она можетъ дать только основныя средства для организаціи станціи: дать всѣ необходимые приборы, устроить наблюдателя на первый разъ и затѣмъ выдавать ему ежегодно по 240 руб.; болѣе этого она ничего сдѣлать не можетъ, а потому и проситъ А. И. Кытманова изыскать дальнѣйшія средства для осуществленія этого предпріятія. Съ такой же просьбою о поддержкѣ она обращается и въ Красноярскій Подотделъ, въ надеждѣ, что послѣдній не откажетъ въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи этому интересному начинанію, тѣмъ болѣе еще, что помимо метеорологическихъ и гидрометрическихъ наблюденій г. Шнейерсонъ, какъ человѣкъ образованный, могъ бы быть полезенъ Подотделу и въ другихъ отношеніяхъ, — а именно могъ бы собрать интересныя коллекціи рыбъ и пр., а также ботаническія и этнографическія коллекціи — все это изъ мѣстности далеко не изслѣдованной и крайне своеобразной. Обсерваторія была бы чрезвычайно благодарна Комитету Подотдела, если бы онъ оказалъ ей помощь въ этомъ дѣлѣ, организацію котораго было бы крайне желательно закончить въ началѣ текущаго лѣта.

Постановлено: уведомить Директора, что Красноярскій Подотделъ не можетъ принять матеріальное участіе въ организаціи метеорологической станціи при устьѣ Енисей, но охотно дастъ порученіе попутно доставлять научныя свѣдѣнія, составлять коллекціи и пр. тому лицу, которое будетъ завѣдывать станціей, и обо всемъ послѣднемъ уже начаты сношенія съ А. И. Кытмановымъ.

ж) Отношеніе Минусинскаго Городскаго Головы отъ 23 марта за № 655 съ копіей журнала Минусинской Городской Думы по вопросу о празднованіи юбилея Минусинскаго Музея и образованіи капитала имени Николая Михайловича Мартянова. Согласно доклада Городскаго Головы, въ которомъ онъ высказалъ нижеслѣдующее: «что для болѣе удобнаго веденія дѣлъ Комитета Музея желательно, чтобы председательствованіе въ Комитетѣ вмѣсто Городскаго Головы было предоставлено заведующему Музеемъ Николаю Михайловичу Мартянову, что съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ служить и выраженіемъ признательности городского общества. Красноярскому Подотделу Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, принявшему горячее участіе въ усиленіи матеріальныхъ средствъ Музея, выразить благодарность. Что касается самаго капитала имени Николая Михайловича,

то по мнѣнію г. Городского Головы онъ подлежитъ обращенію въ заведываніе Комитета Музея съ опредѣленіемъ особыхъ правилъ объ этомъ капиталѣ.

Городская Дума постановила:

1. Измѣненіе 10 пунк. правилъ о заведываніи музеемъ предсѣдательствованіе въ Комитетѣ Музея предоставить Николаю Михайловичу Мартянову, почтя его званіемъ предсѣдателя Комитета Музея пожизненно.

2. Капиталъ имени Николая Михайловича принять въ заведываніе Комитета Музея, поручивъ ему составить для представленія къ утвержденію правила о заведываніи капиталомъ (8 п. III от. 78 ст. гор. пол.), и

3. Поручить г. Городскому Головѣ выразить Красноярскому Подъотдѣлу Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества благодарность за его дѣятельность, способствовавшую усиленію матеріальныхъ средствъ Музея для осуществленія его ученыхъ задачъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ просить Подъотдѣлъ о передачѣ въ Комитетъ Музея поступившихъ въ означенный капиталъ денежныхъ суммъ, такъ какъ по самымъ условіямъ подписки на образованіе капитала все собранныя деньги подлежатъ направленію именно въ Комитетъ Музея.

Правитель дѣлъ напомнилъ Распорядительному Комитету, что уже на засѣданіи 30 марта состоялось постановленіе Комитета: собранный капиталъ имени Н. М. Мартянова передать въ капиталъ Минусинскаго Музея при особой запискѣ отъ Комитета, въ которой изложить мнѣніе Распорядительнаго Комитета по вопросу о храненіи и пользованіи % съ капитала, каковыя желательно бы было ввести въ инструкцію о капиталѣ, подлежащую выработкѣ согласно постановленія Минусинской Городской Думы. Проекты записокъ, составлены одна—А. В. Адриановымъ, другая—правителемъ дѣлъ, которыя желательно прослушать. Послѣ прочтенія той и другой записки Распорядительный Комитетъ останавливается на запискѣ правителя дѣлъ, которую, послѣ нѣкоторыхъ измѣненій и редакціонныхъ поправокъ, принимаетъ. Записка эта будетъ въ окончательно измѣненной формѣ доложена Распорядительному Комитету на утвержденіе.

3. Д. ч. Е. Г. Шольцъ прочиталъ замѣчанія Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчета Распорядительнаго Комитета за 1901 г.

Постановлено: поручить правителю дѣлъ составить объяснительную записку по нѣкоторымъ замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи для предоставленія ее Общему Собранію.

4. Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ вновь получилъ письмо отъ Н. М. Мартянова съ просьбою не печатать его біографію въ «Извѣстіяхъ» Подъотдѣла.

Постановлено: принять это заявленіе къ свѣдѣнію и, согласно желанія Николая Михайловича, біографію не печатать.

5. Онъ же доложилъ о полученіи письма отъ д. ч. Ф. Я. Кона, который проситъ въ возмѣщеніе взятыхъ имъ у Подъотдѣла 200 руб. на Усинскую экспедицію, въ виду того, что по независимымъ отъ него обстоятельствамъ экспедиція эта не можетъ состояться, эти деньги принять обратно и снять съ него всякія обязательства передъ Подъотдѣломъ. Правитель дѣлъ присовокупилъ, что Ф. Я. Конъ по возвращеніи съ Уса тотчасъ же извѣстилъ объ этомъ и думая, что экспедиція разстроилась, предложилъ Подъотдѣлу въ возмѣщеніе взятыхъ на экспедицію денегъ получить или рукописи объ охотѣ на звѣрей въ Усинскомъ краѣ или антропометрическіе инструменты или поручить ему изслѣдованіе Минусинскихъ и Ачинскихъ инородцевъ въ этнографическомъ отношеніи. Такъ какъ въ то время вопросъ о судьбѣ экспедиціи еще не былъ разрѣшенъ окончательно и была послана телеграмма

предсѣдателю В. Ю. Григорьеву съ просьбой ходатайствовать передъ Иркутскимъ Генералъ-Губернаторомъ о разрѣшеніи выдачи Ф. Я. Кону заграничнаго паспорта, то правитель дѣлъ считалъ преждевременнымъ докладывать вышеприведенное предложеніе Ф. Я. Кона.

Постановлено: увѣдомить Ф. Я. Кона, что Распорядительному Комитету до настоящаго засѣданія его предложенія не были доложены и что, если экспедиція на Усѣ не состоится, то Распорядительный Комитетъ готовъ принять отъ него какъ предлагаемыя рукописи, такъ и изслѣдованія Минусинскихъ и Ачинскихъ инородцевъ и что онъ, т. е. Комитетъ, находитъ для себя болѣе желательнымъ послѣднее.

6. Правитель дѣлъ доложилъ, что за приведеніе въ полный порядокъ бібліотеки, составленіе карточекъ и новаго инвентаря бібліотеки взялся г. Гуковский. Требуется разрѣшеніе на вознагражденіе Гукоскаго въ предѣлахъ до 100 руб. за этотъ трудъ.

Постановлено: требуемый расходъ разрѣшить.

7. Онъ же доложилъ, что разсылку писемъ и программъ по этнографіи сельскимъ учителямъ любезно согласился на себя принять Иванъ Ивановичъ Чтецовъ, что уже имъ и исполнено.

Постановлено: благодарить Ив. Ив. Чтецова за оказанное содѣйствіе.

8. Онъ же доложилъ, что въ настоящее время необходимо приступить къ печатанію 4-го вып. «Извѣстій», въ который войдетъ: протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета и Общихъ Собраній съ 1-го января 1902 г., біографія Норденшильда, составленная г. Востротинымъ, сообщеніе о Мушкетовѣ Я. А. Макерова и должно бы войти сообщеніе Я. П. Прейна о липѣ въ окрестностяхъ Красноярска, но послѣдняго сообщенія рукопись не доставлена. Къ Извѣстіямъ будетъ приложенъ отчетъ за 1901 г., замѣчанія на него Ревизіонной Комиссіи и объяснительная записка Распорядительнаго Комитета. Правитель дѣлъ сообщилъ, что онъ затрудняется печатать въ «Извѣстіяхъ» протоколы въ томъ видѣ, въ какомъ они составлены, въ виду неоднократныхъ замѣчаній членовъ Распорядительнаго Комитета и, наконецъ, Ревизіонной Комиссіи на чрезмѣрную пространность изложенія протоколовъ. Несомнѣнно, протоколы требуютъ тщательнаго просмотра и сокращеній и взявъ редакцію ихъ на свою отвѣтственность правитель дѣлъ затрудняется и проситъ бы поручить еще 2-мъ членамъ Распорядительнаго Комитета принять участіе въ окончательной редакціи протоколовъ къ печати. При этомъ правитель дѣлъ привелъ нѣкоторыя мѣста изъ протоколовъ, подлежащіе по его мнѣнію исключенію.

Послѣ послѣдовавшаго за тѣмъ обмѣна мнѣній постановлено: поручить проредактировать протоколы правителю дѣлъ совместно съ членами Распорядительнаго Комитета Е. Г. Шольцъ и А. П. Кузнецовымъ.

9. Членъ Распорядительнаго Комитета А. А. Яковлевъ сообщилъ, что на текущее лѣто командированъ экспедиція, съ зоологическою цѣлью въ Усинской край приватъ-доцента Московскаго Университета П. П. Сушкина и что было бы небезполезнымъ просить экскурсанта взять на себя порученіе научнаго характера отъ Красноярскаго Подъотдѣла.

Постановлено: предложеніе А. А. Яковлева принять и просить его списаться съ П. П. Сушкинымъ по этому поводу.

10. Для доклада Общему Собранію смѣты на 1902 г. и отчета за 1901 г., назначить Общее Собраніе 15 мая въ 8 ч. вечера въ помѣщеніи городской бібліотеки.

11. Ч. Р. К. Г. Ю. Стемпневскій заявилъ, что онъ въ бібліотеку Подъотдѣла

жертвуетъ карту южно-сѣверныхъ золотыхъ промысловъ Енисейской губерніи въ масштабѣ 2 версты въ дюймѣ и въ 29 листахъ.

Постановлено: благодарить Г. Ю. Стемпневскаго за оказанное пожертвованіе.

Засѣданіе 18 мая 1902 года.

Присутствовали на засѣданіи: за предсѣдателя А. В. Адриановъ, правитель дѣлъ В. М. Крутовскій.

Члены: А. П. Кузнецовъ, А. А. Яковлевъ, П. И. Рачковскій, Е. Г. Шольцъ, Г. Ю. Стемпневскій.

1. Прочитанъ протоколъ засѣданія Распорядительнаго Комитета отъ 7 мая и послѣ нѣкоторыхъ поправокъ и измѣненій утвержденъ.

2. Правитель дѣлъ прочиталъ составленную имъ объяснительную записку на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи по отчету за 1901 г.

Постановлено: объяснительную записку прочитать на Общемъ Собраніи членовъ 15-го мая.

3. Правитель дѣлъ доложилъ заявленіе чл. сор. М. Е. Киборга, отъ 13 мая, которымъ онъ извѣщаетъ, что вслѣдствіи невозвращенія своихъ коллекцій, посланныхъ для провѣрки и опредѣленій къ специалистамъ, онъ не можетъ доложить свой отчетъ въ засѣданіи 15-го мая и откладываетъ его до осени.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Правитель дѣлъ прочиталъ пересоставленную имъ записку къ Комитету Минусинскаго Музея, съ которой будутъ препровождено дѣло о капиталѣ Н. М. Мартянова и суммы, собранныя въ капиталъ.

Постановлено: тексты записки послѣ нѣкоторыхъ незначительныхъ поправокъ утвердить.

5. Казначей Общества П. И. Рачковскій представилъ счетъ правителя дѣлъ на 142 р. 38 к. и другіе счета на сумму 69 р. 95 к.

Постановлено: счета утвердить, поручивъ казначею оплатить ихъ.

Общее очередное собраніе 15 мая 1902 г.

Присутствовали: за предсѣдателя А. В. Адриановъ, правитель дѣлъ В. М. Крутовскій.

Члены: П. И. Рачковскій, А. П. Кузнецовъ, А. А. Яковлевъ, Е. Г. Шольцъ, Я. А. Маеровъ, П. А. Матвѣевъ, А. П. Сосновскій, П. Н. Бакай, П. О. Гефтеръ, К. А. Успенскій, П. К. Гудковъ, П. С. Козловъ, П. Н. Коноваловъ и постороннія лица: г. Тульпа и П. С. Смирновъ.

1. Правитель дѣлъ прочиталъ отчетъ Распорядительнаго Комитета за 1901 годъ.

2. Казначей П. И. Рачковскій доложилъ отчетъ по кассѣ за 1901 годъ.

3. Членъ Ревизіонной Комиссіи Е. Г. Шольцъ прочиталъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчета за 1901 г.

4. Правитель дѣлъ прочиталъ объяснительную записку на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи.

Послѣ выслушанія всѣхъ этихъ докладовъ, предсѣдатель предложилъ собранію высказать замѣчанія, если таковыя у кого имѣются въ виду.

Д. ч. К. Н. Сосновскій обратилъ вниманіе на то, что на замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи по вопросу о Музее Распорядительнымъ Комитетомъ дано объясненіе лишь по одному пункту, а именно о двойственности рѣшенія въ Комитетѣ вопроса о храненіи коллекцій, а между тѣмъ въ этомъ дѣлѣ имѣется еще другой пунктъ — принципиальный вопросъ о Музее, который по мнѣнію г. Сосновскаго долженъ быть рассмотрѣнъ прежде всего въ общемъ собраніи и уже только по выясненіи на него опредѣленнаго взгляда Общаго Собранія, т. е. находить ли послѣднее нужнымъ имѣть свой Музей или взять въ свое заведываніе Городской Музей и, наконецъ, вообще нужно ли собирать и хранить коллекціи, — только по окончательному рѣшенію этихъ вопросовъ принципиально, Распорядительный Комитетъ могъ бы принять то или иное рѣшеніе и только тогда входить въ переговоры съ Городской Думой о Музее. Къ заявленію г. Сосновскаго присоединились г. г. Бакай и Маеровъ, при чемъ первый высказалъ, что вообще желательно болѣе частое общеніе членовъ Распорядительнаго Комитета съ членами, т. е. чтобы возможно чаще были собираемы общія собранія, на которыхъ бы обсуждались вопросы, подлежащіе рѣшенію Распорядительнаго Комитета и чтобы такимъ образомъ члены Подъотдѣла ближе стояли къ дѣламъ Общества. Очень желательно бы было, чтобы на этихъ собраніяхъ членами были дѣлаемы сообщенія и рефераты по специальнымъ о вышедшихъ научныхъ работахъ въ той или иной научной области. Д. ч. П. К. Гудковъ и А. А. Яковлевъ, напротивъ, высказались за предварительное обсужденіе вопроса о передачѣ Городскаго Музея Подъотдѣлу въ Распорядительномъ Комитетѣ, который прийдя къ извѣстному соглашенію съ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ, затѣмъ внесъ бы это соглашеніе на окончательное обсужденіе Общаго Собранія.

Постановлено: просить Распорядительный Комитетъ внести на обсужденіе Общаго Собранія вопросъ о Музее прежде, чѣмъ входить въ какія либо соглашенія о немъ съ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ.

По пункту объяснительной записки о выработкѣ программы изслѣдованія д. ч. Е. Г. Шольцъ и Я. А. Маеровъ высказались, что они не согласны съ объясненіемъ, которое даетъ Распорядительный Комитетъ и что выработка программы опредѣленнаго характера текущихъ занятій необходима и направить дѣятельность Подъотдѣла на надлежащую дорогу.

Вопросъ о программѣ дѣятельности оставленъ открытымъ.

По вопросу о смѣтѣ на 1902 г. сдѣлать возраженіе д. ч. Я. А. Маеровъ. Г. Маеровъ находитъ внесенный въ смѣту расходъ въ 800 руб. на организацію экспедицій и экскурсій въ то время, когда уже начинается вакаціонное время и когда нѣтъ еще опредѣленныхъ предложеній и предположеній на наступающій годъ, неосновательнымъ, ибо этимъ дается автократическое право Распорядительному Комитету распоряжаться самостоятельно ассигнованными суммами, такъ какъ, если бы вдругъ появилось какое либо предложеніе относительно организаціи экспедицій или экскурсій, то не было бы времени и возможности созвать общее собраніе, какъ въ данномъ случаѣ требуетъ Уставъ, и Распорядительному Комитету пришлось бы самостоятельно распорядиться, доведя до свѣдѣнія Общаго Собранія объ этомъ только post factum, т. е. впоследствии. Г. Маеровъ настаиваетъ, что если при составленіи смѣты нѣтъ опредѣленныхъ предложеній и не намѣчено уже научныхъ работъ, то всю сумму остатка целесообразнѣе включать остаткомъ на слѣдующій годъ. Суммированіе такихъ остатковъ даетъ возможность, по крайней мѣрѣ, впоследствии привести въ

исполнение одну, но хорошо обставленную экспедицію, чѣмъ тратить деньги на мелкія экспедиціи, въ общемъ не дающія ничего серьезнаго и основательнаго.

Это возраженіе г. Макарова вызвало горячій обмѣнъ мнѣній между членами и во время преній высказано много за и противъ его предложенія. По заключеніи преній председатель поставилъ этотъ вопросъ на баллотировку, которая дала слѣдующій результатъ: 8 членовъ подали голосъ за оставленіе въ смѣтѣ суммъ на организацию экспедицій и экскурсій, 4 члена подали голосъ за предложеніе Я. А. Макарова.

Постановлено: отчетъ Распорядительнаго Комитета за 1901 годъ и смѣту на 1902 г. утвердить, а Ревизіонной Комисіи и Распорядительному Комитету высказать благодарность за ихъ труды.

Экстренное засѣданіе Распорядительнаго Комитета 24 мая 1902 г.

Присутствовали: Председатель В. Ю. Григорьевъ, правитель дѣлъ В. М. Крутовскій. Члены: А. П. Кузнецовъ, А. В. Адриановъ, Я. А. Макаровъ, В. М. Крутовскій, Г. Ю. Стемпневскій.

1. Председатель доложилъ Распорядительному Комитету полученное имъ предложеніе В. А. Ошуркова—выполнить наступающимъ лѣтомъ географическую экскурсію въ верховья Абакана и Кемчика, при чемъ представилъ краткую программу предполагаемой экскурсіи нижеслѣдующаго содержанія:

«Въ виду изъявленнаго Красноярскимъ Географическимъ Обществомъ намѣренія организовать нынѣшнимъ лѣтомъ экскурсію для изученія края въ физико-географическомъ отношеніи, я, съ своей стороны, предлагаю свои услуги для выполненія нижеслѣдующаго маршрута:

1. Отъ г. Минусинска вверхъ по р. Абакану до его верхняго теченія съ цѣлью подняться на гребень Абаканскаго хребта.

2. Изъ долины верхняго Абакана перевалить черезъ западные Саянскіе хребты въ верхнюю долину р. Кемчика, пройти внизъ по долинѣ этой рѣки, насколько возможно, и затѣмъ, перейдя на правый берегъ Енисея, выйти вверхъ по долинѣ Казыр-Сука на извѣстную выючную тропу, или, если окажется возможнымъ, вернуться обратно черезъ хребты, прилегающіе къ лѣвому берегу Енисея.

3. Принимая во вниманіе, что Красноярское Географическое Общество можетъ предоставить для этой экскурсіи только небольшую денежную сумму, и, слѣдовательно, я буду ограниченъ въ наймѣ числа лошадей и проводниковъ, я буду въ состояніи собрать только незначительныя коллекціи: а) нѣкоторыхъ горныхъ породъ, в) небольшой гербарій преимущественно изъ альпійской области хребтовъ.

4. Я обязуюсь: а) представить общій физико-географическій очеркъ пройденной мѣстности, въ связи съ общей характеристикой долины Улу-кема и прилегающихъ степенъ и горныхъ хребтовъ, уже однажды посѣщенныхъ мною въ болѣе восточной части, чѣмъ проходитъ предполагаемый мною нынѣ маршрутъ; в) вести путевой дневникъ нѣкоторыхъ метеорологическихъ наблюденій, смотря по тѣмъ инструментамъ, кои будутъ предоставлены въ мое распоряженіе; с) снять нѣкоторыя древнія письмена на камняхъ въ долинѣ верхняго Кемчика, такъ какъ по собраннымъ мною распроснымъ свидѣніямъ не все изъ нихъ были сняты ранѣе и могутъ быть найдены новыя, не помѣщенные въ трудахъ Орхонской экспедиціи и другихъ изданійхъ.

5. Выполненіе подобной экскурсіи съ 2 проводниками и 5 лошадьми (въ томъ

числѣ 2 выючныхъ) обойдется, вѣроятно, не дороже 350—400 руб., т. е. не дороже 1 рубля на пройденную версту.

6. Было бы полезно, чтобы Красноярское Географическое Общество озаботилось снабженіемъ экскурсіи возможно лучшими anerоидами или переноснымъ барометромъ для опредѣленія высотъ, такъ какъ на вновь изданномъ Н. Г. Ф. О. климатологическомъ атласѣ, страна, черезъ которую проходитъ маршрутъ экскурсіи, захватываетъ отчасти область наибольшаго зимняго давленія азіатскаго материка, хотя высоты этой мѣстности мало извѣстны.

7. Желательно было бы, чтобы Красноярское Географическое Общество снабдило экскурсію огнестрѣльнымъ оружіемъ на случай встрѣчи съ медвѣдями и др. хищными звѣрями.

8. Время отправленія экскурсіи изъ г. Минусинска должно быть такъ рассчитано, чтобы возможно было вступить въ альпійскую область упомянутыхъ горныхъ хребтовъ не ранѣе 10—15 іюня стараго стиля, и на обратномъ пути пересѣчь горы не позже конца августа или начала сентября.

9. Небольшой приборъ для печатанія надписей на коленкорѣ (съ запасомъ типографской краски), а также щетки, съ рукоятками, изъ толстой свиной щетины, съ толстыми и плотными деревянными накладками 2 или 3-хъ размѣровъ (длиною въ 1 четверть аршина и шириною $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{3}$ четверти аршина) должны быть заказаны своевременно Красноярскимъ Географическимъ Обществомъ на мѣстѣ.

10. Въ случаѣ, если найдутся большія денежные средства, а также желающіе присоединиться къ этой экскурсіи, я могу расширить ея маршрутъ слѣдующимъ образомъ: а) изъ долины верхняго Кемчика къ южному берегу озера Убса-норъ, обогнуть это озеро съ юга, идти долиною р. Теса и затѣмъ, перейдя высокіе горные хребты, выйти на Саяны къ истокамъ р. Бирюсы (къ 15-му октября) и оттуда спуститься внизъ. Этотъ послѣдній маршрутъ захватить уже болѣе половины упомянутой выше области зимняго антициклона (согласно атласу Г. Ф. О.); можно думать, что вся эта мѣстность выше значительно, чѣмъ обыкновенно предполагаютъ, поэтому поставленные на атласѣ цифры наибольшаго давленія должны быть увеличены до мало-вѣроятныхъ величинъ.

11. Съ другой стороны, если Красноярское Географическое Общество найдетъ неудобнымъ нынѣшнимъ лѣтомъ снаряженіе экскурсіи, захватывающей отчасти область сосѣдняго государства (т. е. Китайской имперіи), то она можетъ ограничить маршрутъ посѣщеніемъ только приграничной мѣстности, т. е. выкинуть изъ маршрута долину р. Кемчика. Но въ такомъ случаѣ было бы желательно посѣщеніе болѣе высокихъ частей хребтовъ на верхнемъ Абаканѣ и опредѣленіе болѣе высокихъ точекъ этихъ хребтовъ, лежащихъ, по рассказамъ, близъ уровня или на уровнѣ вѣчныхъ снѣговъ. Въ этомъ случаѣ средства, ассигнуемыя на экскурсію, могутъ быть въ извѣстной мѣрѣ сокращены (до 280—320 р.), особенно при условіи, что часть сѣделъ и выюки могутъ быть взяты на прокатъ. Такъ какъ теченіе верхняго Абакана, его истока и сосѣднія горы мнѣ неизвѣстны, то я не могу точно рассчитать продолжительность экскурсіи. Во всякомъ случаѣ она протянется не далѣе 20 числа августа. Оставшееся время можно употребить на поѣздки по долинамъ приграничнаго хребта.

12. Общій очеркъ Абаканскихъ горъ представляетъ интересъ въ слѣдующемъ отношеніи. Судя по рассказамъ, нѣкоторыя части Абаканскаго хребта представляютъ высокій, красивый гребень съ рядомъ высоко поднятыхъ надъ нимъ островерхихъ коническихъ вершинъ. Можно считать вѣроятнымъ, что рядомъ съ этимъ хребтомъ

и параллельно ему на некоторомъ разстояніи находится другой массивный хребетъ съ широкимъ гребнемъ и плоскими округленными формами. Существованіе рядомъ двухъ смежныхъ хребтовъ съ подобными противоположными формами относится къ числу тѣхъ страннѣхъ трудно объяснимыхъ географическихъ обобщеній, которыя такъ часто встрѣчаются на континентѣ Азіи. Подобный же характеръ представляютъ, какъ извѣстно: 1) Тункинскіе гольцы и параллельный имъ восточный отрогъ Саяна; 2) Западные Саяны или Ергикъ-Тайга и хребетъ Танну-Ола (первый—широкій и плоскій хребетъ, второй—рядъ высокихъ пиковъ), нѣкоторые изъ параллельныхъ хребтовъ въ Тибетѣ, а также и другія горы въ Китаѣ.

13. Было бы, однако, очень жалъ, если бы Красноярское Географическое Общество исключило изъ маршрута экскурсіи въ долину Кемчика, по крайней мѣрѣ ея самой верхней части. Отсюда можно бы было обозрѣть самую западную часть хребта Тану-Ола и тотъ путь, какимъ этотъ хребетъ связанъ съ Алтайско-Саянской горной страной. Такимъ образомъ возможно было бы составить общій географическій очеркъ обширной котловины длиною до 200 верстъ, а шириною въ 25—40 верстъ, съ сѣвера ограниченный хребтомъ Ергикъ-Тайга, съ юга—хребтомъ Тану-Ола, съ востока—обширными высокими плоскогорьями и съ запада—отрогами Саяна, идущими по лѣвому берегу Кемчика. Единственнымъ стокомъ какъ водъ, такъ и холоднаго зимняго воздуха, застаивающагося на днѣ этой котловины, служить узкая тѣснина Енисея.

14. Красноярскому Географическому Обществу извѣстно, безъ сомнѣнія, что изслѣдованіе этой мѣстности представляетъ значительный интересъ и въ другихъ отношеніяхъ. Здѣсь или неподалеку отсюда проходятъ немаловажные торговые пути черезъ Монголію, значеніе которыхъ въ будущемъ съ расчисткой русла Енисея можетъ быть очень велико. Въ историческомъ отношеніи вся эта оригинальная и величественная пустыня была когда то центромъ сравнительно высокой таинственной древней культуры; позднѣе, судя по легендамъ, черезъ нее тянулась сѣверная военная дорога монголовъ въ эпоху ихъ всемірнаго владычества; еще позднѣе грозные владыки ойратовъ собирали здѣсь свои войска и приводили въ трепетъ повелителей Китая. Нынѣ мы застаемъ здѣсь пастушескій народецъ, очень мирный, особенно къ сѣверу Танну-Ола. Здѣсь же еще недавно можно было наблюдать, какъ проповѣдь буддизма постепенно проникала въ среду шаманистовъ, для которыхъ, однако, на одномъ изъ сходовъ временъ Чингиза было сдѣлано такое же религіозное законодательное постановленіе, какъ и однимъ изъ законодательныхъ собраній одной изъ великихъ культурныхъ націй.

15. Камни съ древними письменами представляютъ не одинъ только филологическій или историческій интересъ. По мѣсту расположенія ихъ возможно, съ нѣкоторою вѣроятностью, судить о степени высыханія этой части Монголіи въ историческую эпоху. Можно именно думать, что количество влаги въ сѣверной Монголіи за послѣднія 1500 лѣтъ не уменьшилось, а скорѣе увеличилось. Камни глубоко врытые въ землю стоятъ нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ верхняго Енисея въ мѣстности, заливаемой водой во время половодій, и въ то время противоположный берегъ рѣки очень крутъ и обрывистъ. Такъ какъ нѣтъ никакого основанія думать, что эти камни были поставлены на заливаемыхъ водою мѣстахъ, то необходимо допустить, что количество воды въ верхнемъ Енисей значительно увеличилось въ историческую эпоху. Было бы любопытно собрать подобныя же свѣдѣнія о мѣстѣ расположенія древнихъ письменъ въ долину Кемчика. Послѣднее тѣмъ болѣе важно, что единственные камни на берегу Енисея, стоящіе близко къ водѣ, въ районѣ весеннихъ

(10—25 іюня н. ст.) разлиновъ, находятся близъ устья р. Чакуля, и противъ нихъ лежатъ также значительные острова, благодаря которымъ русло рѣки могло расшириться, но даже и въ этомъ случаѣ, мѣстоположеніе камней отъ одного напавшаго острововъ и общаго расширенія русла могло придвинуться къ водѣ не болѣе 50—100 сажень и все-таки могло быть захватываемо большими разливами, если бы ширина Енисея (около 1—1½ верстъ теперь) оставалось бы также 1500 лѣтъ тому назадъ (общая ширина 3 или 4 острововъ въ этомъ мѣстѣ достигаетъ не болѣе 100 сажень). Судя же по надписямъ, разборъ которыхъ повидимому подвигается впередъ, камни эти имѣли, въ глазахъ современниковъ, столь важное значеніе, что никакимъ образомъ не могли быть укрѣплены въ районѣ разлиновъ. Сверхъ того нѣкоторые камни съ письменами и рисунками въ долину Уюка, лѣваго притока верхняго Енисея (Бей-Кема), стоятъ хотя и въ дали отъ берега Уюка, но прямо среди болотистой затапливаемой (въ половинѣ іюля) мѣстности, т. е. тамъ, гдѣ едва ли возможно было предполагать болота и разливы въ эпоху установки камней.

16. Памятники древности, разбѣянные въ южной части Минусинскаго округа и по южную сторону Саянскаго хребта въ бассейнѣ верхняго Енисея указываютъ на распространеніе древней однородной культуры по ту и по другую сторону хребтовъ. Между тѣмъ пути черезъ хребты представляютъ даже и теперь значительныя трудности и тянутся на разстояніе отъ 100—150 верстъ черезъ высокія горы и быстрыя рѣчки. Сверхъ того они мало извѣстны и большая часть изъ нихъ нигдѣ не описана. Поэтому пересѣченіе пограничныхъ хребтовъ, въ особенности къ западу отъ Енисея, представляетъ значительный интересъ: изслѣдованіе и описаніе этихъ древнихъ горныхъ тропинокъ, вѣроятно, еще разъ подтвердитъ тотъ выводъ, что мало доступные трудно проходимые горные хребты не всегда служили препятствіемъ для распространенія древнихъ культуръ.

17. Попутно можно собрать также нѣкоторыя свѣдѣнія о минеральныхъ богатствахъ верхней и средней долины Кемчика. Вѣроятно, они также значительны, какъ и въ другой части страны, прилежащей съ юга къ долину верхняго Енисея и въ хребтѣ Танну-Ола, гдѣ встрѣчаются въ изобиліи каменный грозъ, соль озерная и каменная, образующая мощные края, красивые цвѣтные мраморы, золото и т. д.

18. Если позволять перевозочныя средства, то полезно бы снабдить экскурсію хорошимъ фотографическимъ аппаратомъ.

19. По той же причинѣ трудно ожидать, чтобы Красноярское Географическое Общество могло снабдить экскурсію, безъ содѣйствія какихъ либо другихъ учреждений, болѣе цѣнными инструментами, напр. инструментами для опредѣленія времени и магнитныхъ склоненій.

20. Собираніе древнихъ легендъ и сказаній можетъ быть производимо только случайно, такъ какъ трудно встрѣтить хорошаго переводчика.

21. Другія этнографическія свѣдѣнія о туземцахъ не представляютъ какого либо особаго интереса, такъ какъ они собирались постоянно и утратили интересъ новизны. Но, во всякомъ случаѣ, для экскурсіи вѣроятно будетъ небезполезна какая либо подходящая программа изъ числа тѣхъ, которыми руководствуются при собираніи подобныхъ же свѣдѣній мѣстные музеи и ученые общества.

По окончаніи чтенія предложенія Ошуркова Предсѣдатель предложилъ высказаться за то: желательно ли или нежелательно воспользоваться предложеніемъ г. Ошуркова теперь же и пояснилъ, что личность г. Ошуркова членамъ Комитета, по всей вѣроятности, извѣстна, а также и его научные труды и занятія, которые даютъ право надѣяться, что предлагаемая имъ экскурсія дастъ значительный интересъ.

Члены единогласно высказались за желательность воспользоваться предложением г. Ошуркова теперь же настоящим лѣтомъ.

Тогда предсѣдатель пояснилъ, что согласно Устава организовать всякія экспедиціи и приводить ихъ въ исполненіе Распорядительный Комитетъ, но согласно того же устава необходимо предварительное сообщеніе объ этихъ предпріятіяхъ Общему Собранію членовъ для выслушанія замѣчаній послѣдняго.

Между тѣмъ въ настоящее время уже нѣтъ возможности собрать Общее Собраніе или оно будетъ фиктивно, такъ какъ на немъ будутъ присутствовать преимущественно тѣ же члены Распорядительнаго Комитета и можетъ быть нѣсколько членовъ Общества и поэтому будетъ ли согласенъ Распорядительный Комитетъ принять организацию экспедицій г. Ошуркова на свою отвѣтственность или, если одобряетъ только и находить желательнымъ выполнить экспедицію теперь же, то согласно устава онъ, предсѣдатель, беретъ отвѣтственность на себя.

Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса Распорядительный Комитетъ единогласно постановилъ: въ виду вакаціоннаго времени и невозможности въ настоящее время собрать Общее Собраніе и крайней желательности воспользоваться предложениемъ г. Ошуркова и выполнить проектированную имъ экспедицію теперь же настоящимъ лѣтомъ, экспедицію Ошуркова привести въ исполненіе, ассигновавъ для этого нужныя средства изъ назначенныхъ по смѣтѣ на 1902 г. на научныя экскурсіи и предпріятія, принявъ отвѣтственность на Распорядительный Комитетъ и доведя объ этомъ до свѣдѣнія Общаго Собранія осенью; поручить Я. А. Макарову, А. П. Кузнецову, и А. В. Адрианову подробно обсудить вопросъ о технике выполненія экспедиціи и опредѣленія необходимой для этого суммы и собрать Распорядительный Комитетъ на 27 мая для утвержденія расхода на экспедицію г. Ошуркова, а послѣдняго увѣдомить телеграммой о принятіи Распорядительнымъ Комитетомъ его предложенія съ переводомъ ему 150 руб. аванса по телеграфу.

Засѣданіе 27 мая 1902 года.

Присутствовали: предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ, правитель дѣлъ В. М. Крутовскій.

Члены: А. П. Кузнецовъ, Я. А. Макаровъ, Г. Ю. Стемпневскій, В. М. Крутовскій и А. А. Яковлевъ.

1. А. П. Кузнецовъ представилъ карту верхняго Абакана, составленную имъ на основаніи своего маршрута, выполненнаго въ этой мѣстности 17 лѣтъ назадъ.

2. Я. А. Макаровъ при обсужденіи маршрута, предложеннаго Ошурковымъ, заявилъ, что такъ какъ сѣверную часть Минусинскаго округа по лѣвую сторону р. Енисея можно считать въ настоящее время достаточно хорошо обследованною въ физико-географическомъ отношеніи, то на очереди стоитъ изученіе южной части округа, расположенной между р. Енисеемъ, его притокомъ Абаканомъ и государственною пограничною линіей. Наиболее пѣлесообразнымъ маршрутомъ было бы пройти по Джибашу вверхъ и перевалить въ верховья р. Кантегира; отсюда черезъ верховья р. Аны, дважды перевалить черезъ хребетъ Таскыль, выйти въ верхнюю часть бассейна р. Кемчикъ. Изучивши эту часть бассейна Кемчика, лѣвыми притоками его пройти снова въ бассейнъ р. Кантегира и,

спустившись внизъ этою рѣкою до Енисея, изслѣдовать затѣмъ водораздѣльный хребетъ между Кантегиромъ и Абаканомъ, идущій отъ Таскыла въ меридіональномъ направленіи.

Если по разсчету окажется достаточно времени, то переходя изъ бассейна р. Кемчикъ въ р. Кантегиръ изучить окрестности озера Сугъ и водораздѣлъ между Кемчикомъ, Кантегиромъ и Енисеемъ.

Для изученія вышеуказаннаго района нужно пересѣчь его маршрутомъ около 700 верстъ, на что потребуется не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ времени. Я. А. Макаровъ представилъ краткую смѣту расходовъ на выполненіе экспедиціи Ошуркова, изъ которой явствуетъ, что потребуется расходовъ не менѣе 750 руб.

Г. Ю. Стемпневскій и А. П. Кузнецовъ присоединяются къ мнѣнію Макарова и находятъ сдѣланныя имъ исчисленія не только не преувеличенными, но даже скромными.

Постановили: на экспедицію В. А. Ошуркова ассигновать изъ смѣтныхъ суммъ 750 руб. Предложить Ошуркову измѣнить свой маршрутъ въ смыслѣ предложенныхъ измѣненій Я. А. Макаровымъ и передать въ распоряженіе экскурсанта имѣющіеся инструменты: anerоидъ, гипсометръ, термометръ, горный компасъ, геологическую лупу, заказать щетки, эстампажъ, а А. П. Кузнецовъ дать ружье—Винчестеръ и фотографическій аппаратъ, В. Ю. Григорьевъ снабдить бусолью.



КРАСНОЯРСКОГО ПОДЪОТДѢЛА

Восточно-Сибирскаго Отдѣла

Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1901 годъ.

Составленный правителемъ дѣлъ В. М. Крутовскимъ.

1. Личный составъ Отдѣла къ 1-му января 1902 года.

А. Администрація Отдѣла.

Покровитель Отдѣла: Иркутскій Военный Генералъ-Губернаторъ Александръ Ильичъ Пантелѣевъ.

Предсѣдатель Отдѣла: Викторъ Ювентиновичъ Григорьевъ.

Правитель дѣлъ: Владиміръ Михайловичъ Крутовскій *).

Казначей Отдѣла: Петръ Ивановичъ Рачковскій.

Члены Распорядительнаго Комитета:

Члены учредители: Робертъ Ивановичъ Шнейдеръ.

Иосифъ Абрамовичъ Ицынъ.

Николай Александровичъ Шепетковскій.

Павелъ Степановичъ Проскуряковъ.

Петръ Ивановичъ Рачковскій, онъ же и членъ-казначей.

Въ виду малочисленности членовъ учредителей, которымъ приходилось въ первый разъ изъ своей среды избирать правленіе Подъотдѣла, было рѣшено на 1-й годъ вмѣсто 10 членовъ Распорядительнаго Комитета избрать только 5 членовъ.

Въ теченіе 1901 года изъ состава Распорядительнаго Комитета выбылъ за отъѣздомъ на службу въ г. Томскъ Павелъ Степановичъ Проскуряковъ и такъ какъ его отъѣздъ совпалъ уже съ приближеніемъ окончанія года и необходимостью новыхъ выборовъ всѣхъ членовъ правленія, то до конца года онъ не былъ никѣмъ замѣщенъ въ Комитетѣ.

*) За отъѣздомъ Крутовскаго съ 16 декабря въ Москву, временно исполнял обязанность правителя дѣлъ Александръ Васильевичъ Адриановъ, по 15 февраля 1902 года.

Б. Члены Отдѣла.

Къ 1-му января 1902 года въ составѣ членовъ Отдѣла числилось 61 человекъ, изъ которыхъ 38 членовъ имѣли мѣстоожительство въ г. Красноярскѣ, а 23 были иногородними. Изъ послѣднихъ въ Енисейской губ. проживали 14 и 9 человекъ въ другихъ мѣстахъ: въ Мюнхенѣ—1, въ Саксоніи—1, въ Тобольскѣ—1, въ Томскѣ—1, въ Иркутскѣ—1, въ Петербургѣ—1, въ Гурзуфѣ—1.

Изъ 61 членовъ было:

1) Членовъ учредителей—17

2) Дѣйствительныхъ—43.

3) Членовъ-сотрудниковъ—1.

Уплатили членскихъ взносов 19.

Оказались недоимщиками 41.

В. Публичныя собранія членовъ Отдѣла:

Въ 1901 году состоялось три общихъ публичныхъ собранія членовъ.

Первое—торжественное 28 января 1901 года—при открытіи Красноярскаго Подъотдѣла и два общихъ очередныхъ—7-го мая и 10-го декабря.

На торжественномъ собраніи 28 января при открытіи Подъотдѣла были доложены:

Правителемъ дѣлъ историческая справка о ходѣ вопроса по исходатайствованію разрѣшенія объ открытіи въ г. Красноярскѣ Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ сказалъ рѣчь о задачахъ новооткрывающагося Подъотдѣла.

Въ заключеніе прочитаны привѣтственные телеграммы отъ различныхъ Обществъ, учреждений и отдѣльных лицъ.

На второмъ, состоявшемся 7 мая, были доложены:

Правителемъ дѣлъ краткій отчетъ о дѣятельности Распорядительнаго Комитета со дня его открытія по 7-е мая. Прочитана записка дѣйствительнаго члена Я. А. Макарова «Объ организаціи метеорологическихъ наблюденій въ окрестностяхъ города Красноярска».

Затѣмъ послѣдовали выборы новыхъ членовъ.

На общемъ собраніи 10 декабря состоялись сообщенія: Предсѣдателя—о юбилейныхъ торжествахъ по случаю 50-лѣтія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Дѣйствительнаго члена Адрианова—объ открытіи подписки на капиталъ имени Н. М. Мартынова по случаю 25-лѣтняго юбилея Минусинскаго Музея и принятіи на себя Красноярскимъ Подъотдѣломъ какъ почина собиранія этого капитала, такъ и организацію юбилейнаго празднованія Музея въ г. Минусинскѣ.

Правитель дѣлъ прочиталъ трудъ дѣйств. чл. Н. Н. Козьмина «Историческая записка о Восточно-Сибирскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 50 лѣтъ», составленную имъ къ юбилею Отдѣла.

Засѣданій Распорядительнаго Комитета въ 1901 году всѣхъ было 13. Изъ нихъ: 2 засѣданія—13 ноября 1900 г. и 16 января 1901 г., членовъ учредителей и 11 очередныхъ Распорядительнаго Комитета: 26 января, 24 марта, 16 и 27 апрѣля, 20 сентября, 29 октября, 7 и 29 ноября, 11, 20 и 23 декабря.

На засѣданіи учредителей 16 января были избраны члены Правленія, председатель и правитель дѣлъ. Въ виду малочисленности членовъ учредителей, которыхъ на лицо въ городѣ къ этому времени осталось всего 9 человекъ, было постановлено: срокъ полномочій всѣхъ избранныхъ лицъ ограничить однимъ годомъ, а число членовъ Распорядительнаго Комитета—пятью и представить это постановление, согласно § 6 положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ, на утвержденіе Иркутскаго Генераль-Губернатора. Это представленіе было утверждено Иркутскимъ Генераль-Губернаторомъ 7 февраля 1901 г. за № 1051, а вмѣстѣ съ тѣмъ и избраніе председателя и правителя дѣлъ.

Затѣмъ на послѣдующихъ засѣданіяхъ Распорядительнаго Комитета шли занятія по внутренней организаціи Общества и заслушанъ рядъ писемъ и замѣтокъ, относящихся къ вопросамъ программы будущей дѣятельности Красноярскаго Подъотдѣла.

Такія записки прочитаны на засѣданіи Распорядительнаго Комитета 26 марта: записка ч. с. М. Е. Кибортъ «Краткая записка-программа изученія фауны Енисейской губерніи».

Члена учредителя П. С. Проскурякова объ изслѣдованіи торгашинскихъ костеносныхъ пещеръ и объ изслѣдованіи торгашинскихъ известняковъ.

Правителя дѣлъ В. М. Крутовскаго по вопросу объ организаціи научныхъ лекцій и чтеній.

Дѣйствительнаго члена П. А. Лопатина съ указаніемъ на направленіе дѣятельности Подъотдѣла.

Д. ч. Н. Н. Бакай записка о собираніи библиографическихъ данныхъ по Енисейской губерніи.

Председателя В. Ю. Григорьева записка-программа, составленная на основаніи совѣщаній въ Петербургѣ съ научными дѣятелями.

На засѣданіи 27 апрѣля заслушано заявленіе г. Гуковскаго, внесенное отъ имени г. Арефьева объ организаціи изслѣдованія Приангарья въ экономическо-статистическомъ отношеніи и замѣтка В. Ю. Григорьева по поводу проекта этого изслѣдованія.

На засѣданіи 20 сентября правитель дѣлъ доложилъ ходъ дѣлъ Подъотдѣла за истекшее вакаціонное время, текуція дѣла и далъ краткія свѣдѣнія о результатахъ научныхъ предпріятій Общества: экскурсіи Л. Е. Козлова, М. Е. Кибортъ, П. С. Проскурякова и др.

На этомъ же засѣданіи правитель дѣлъ сдѣлалъ предложеніе о празднованіи 25-лѣтняго юбилея Минусинскаго Музея и его основателя Н. М. Мартыанова.

Онъ же напомнилъ собранію о послѣдовавшей смерти шведскаго ученаго, изслѣдователя полярныхъ странъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сѣверныхъ береговъ Сибири, Адольфа-Эрика Норденшильда и предложилъ посвятить памяти этого ученаго отдѣльное засѣданіе.

Председатель В. Ю. Григорьевъ внесъ предложеніе ходатайствовать передъ Красноярскою Городскою Думою о передачѣ ею Городскаго Музея въ завѣдываніе Подъотдѣла.

На засѣданіи 29 октября были обсуждаемы текуція дѣла и вопросы.

Засѣданіе 7 мая было посвящено редактированію адреса Восточно-Сибирскому Отдѣлу, проектированнаго д. ч. А. В. Адриановымъ.

29 ноября состоялось засѣданіе, на которомъ была отредактирована программа очереднаго общаго публичнаго собранія, заслушано предложеніе д. ч. А. В. Адрианова

о собираніи капитала имени Н. М. Мартыанова и заслушано письмо г. Пашенныхъ, переданное Адриановымъ въ Распорядительный Комитетъ.

На засѣданіи 11 декабря обсуждалась программа празднованія юбилея Минусинскаго Музея. Заслушано предложеніе Ф. Е. Кона, доложенное д. ч. В. П. Монишко, о готовности, по сполучности, заняться изслѣдованіемъ старожильческаго населенія Усинскаго края для Подъотдѣла. Предложеніе д. ч. Е. Г. Шольна объ изслѣдованіи, сколько человекъ въ каждомъ уѣздѣ Енисейской губ. удовлетворяютъ въ образовательномъ, имущественномъ и правовомъ отношеніяхъ цензу, установленному закономъ для присяжныхъ засѣдателей общаго состава. Текуція дѣла.

На засѣданіи 20 декабря были составлены избирательные списки членовъ для выборовъ членовъ Правленія. Проектирована программа публичнаго общаго собранія 10 января. Председатель доложилъ о циркулярѣ по поводу празднованія 70-лѣтняго юбилея геолога Ф. Б. Шмидта.

Засѣданіе 23 декабря было посвящено редактированію адреса Минусинскому Музею, проектированный А. В. Адриановымъ.

Г. Научная дѣятельность.

1. Экскурсіи.

Въ теченіе 1901 года были проектированы научныя экскурсіи: 1) Орнитологическая экскурсія въ Минусинскій уѣздъ въ долину р. Тубы, порученная ч. с. М. Е. Кибортъ, исполненная имъ, предварительный отчетъ о которой онъ сообщилъ на засѣданіи Распорядительнаго Комитета 20 сентября, давъ обѣщаніе сдѣлать подробное сообщеніе съ демонстраціей собранныхъ коллекцій на одномъ изъ общихъ собраній.

2) Изслѣдованіе Торгашинскихъ известняковъ и костеносныхъ пещеръ, порученное д. ч. П. С. Проскурякову. Къ сожалѣнію, П. С. Проскуряковъ не имѣлъ возможности выполнить взятое на себя порученіе чисто по случайнымъ и уважительнымъ обстоятельствамъ и исполнить это изслѣдованіе въ лѣто 1902 года.

3) Д. чл. Л. Е. Козлову было поручено коллектированіе естественно-историческихъ предметовъ по Ачинскому уѣзду, но, къ сожалѣнію, благодаря неудачному выбору помощника и препаратора, результатъ работы Козлова не оказался серьезнымъ.

4) Наконецъ, по своему собственному почину занимались собираніемъ естественно-историческихъ коллекцій и другими, какъ, напр., опредѣленіемъ рельефа вѣсотъ берега Енисея высотными anerоидами, д. чл. Вл. М. и Вс. М. Крутовскіе. Собранные ими коллекція по энтомологіи, вмѣстѣ со сборомъ М. Е. Кибортъ, г.г. Шафиръ и Андреева отправлена въ зоологическій кабинетъ Академіи Наукъ, гдѣ признана интересной и значительной, и уже обрабатывается.

Ч. с. М. Е. Кибортъ сдѣлалъ рядъ осеннихъ орнитологическихъ экскурсій въ Красноярскомъ уѣздѣ и собраны значительныя коллекціи.

Само собою разумѣется, что научную дѣятельность Красноярскаго Подъотдѣла нельзя считать значительной и достаточно плодотворной, но нельзя забывать, что къ юному обществу, еще неорганизовавшемуся, въ 1-й годъ его существованія и нельзя предъявлять сколько-нибудь серьезныхъ требованій и можно утѣшаться тѣмъ, что этотъ годъ не прошелъ даромъ и кое что начато по изслѣдованію обширнаго района, подлежащаго вѣдѣнію Подъотдѣла.

2. Изданія.

Издательская дѣятельность Красноярскаго Подъотдѣла въ 1901 году ограничилась изданіями: протокола торжественнаго засѣданія, выпуска протоколовъ за 1-ю половину года своей дѣятельности и выпуска «Извѣстій» за 2-ю половину, которые заключаютъ въ себѣ протоколы 2-й половины года и два приложенія.

1. Статья д. ч. Е. К. Яковлева «Этнографическія замѣтки о сайтахъ-урянахъ (повѣрья, легенды и пословицы)».

2. Записка А. В. Вознесенскаго «Объ организаціи физико-географическихъ изслѣдованій».

Намѣченные другія работы къ печати войдутъ въ изданія 1902 года.

Изданія Красноярскаго Подъотдѣла въ будущемъ примутъ форму «Записокъ» и «Извѣстій». Въ первыхъ, т. е. въ «Запискахъ», предполагается издавать болѣе обширныя и цѣльныя статьи и работы, а въ «Извѣстіяхъ» будутъ печататься протоколы и мелкія замѣтки и статьи. «Записки» будутъ выходить по мѣрѣ накопленія матеріала для книжекъ, а «Извѣстія» периодически, не менѣе двухъ разъ въ годъ.

3. Инструменты, приборы и аппараты.

№ по порядку.		Колич.	СУММА.	
			Руб.	К.
1	Лула для геологическихъ изслѣдованій	1	3	50
2	Измѣрительная рулетка	1	2	—
3	Педометръ	1	10	—
4	Горный компасъ	1	12	—
5	Анероидовъ высотныхъ №№ 18545 и 18546	2	108	—
6	Гипсометръ, въ кожаномъ футлярѣ	1	65	—
7	Аспирационный психрометръ Асмана	1	75	—
8	Термометръ прайвъ	1	5	—
9	Термометръ maxim	1	8	—
10	Термометръ minim	1	8	—
11	Драгъ малыхъ	2	10	75
12	Драгъ большихъ	1	—	—
13	Ботаническій металлическій прессъ	1	—	—
14	Жестянки подъ спиртъ съ герметической закупоркой	2	—	—
15	Сита мѣдныя энтомологическія	2	3	—
16	Мѣшки изъ крученой нитки въ видѣ ситки	2	3	50
17	Планктонныхъ сѣтокъ	2	40	50
Итого		23	342	25

4. Имущество.

№ по порядку.		Колич.	СУММА.	
			Руб.	К.
1	Энтомологическихъ булавокъ пачекъ (по 100 шт.)	10	3	25
2	Двуствольное ружье, заряжающееся съ казны	1	30	—
3	Печать металлическая	1	—	—
4	Каучуковыя штемпеля:			
	2 круглыхъ			
	1 длинный для конвертовъ	5	11	25
	1 обмѣнный			
	1 для заголовковъ			
5	Прессъ копировальный	1	6	78
6	Сумка дорожная непромокаемая	1	8	40
7	Валикъ стеклянный для наклейки марокъ	1	—	40
8	Прессъ деревянный	1	—	—
9	Ботанизирокъ	5	6	75
Итого		26	66	83

5. Библіотека.

Въ бібліотеку Подъотдѣла въ теченіе 1901 года поступило значительное количество изданій отъ разныхъ лицъ и учреждений, вѣроятно, не менѣе 1500 названій. Инвентарь бібліотеки къ 20 сентября былъ доведенъ до 950 №. Затѣмъ д. ч. Ковтуновъ взялъ на себя трудъ составить подвижной каталогъ бібліотеки и привести ее въ полный порядокъ, но сначала по болѣзни, а затѣмъ вслѣдствіе перевода своего въ Канскъ не выполнилъ этого намѣренія. Послѣ отъѣзда Ковтунова взялъ на себя трудъ по составленію каталога д. ч. Востросабинъ, но онъ тоже не нашелъ свободнаго времени выполнить эту работу и, къ сожалѣнію, бібліотека до сихъ поръ не приведена въ порядокъ, инвентарь не законченъ, а каталога совсѣмъ нѣтъ. Въ виду подобнаго положенія дѣла правитель дѣлъ предложилъ Распорядительному Комитету ассигновать на 1902 годъ нѣкоторую сумму на приглашеніе особаго лица по найму для выполненія труда по составленію каталога и приведенію бібліотеки въ полный порядокъ; на это уже состоялось постановленіе Распорядительнаго Комитета — въ смѣту 1902 года внесенъ нужный расходъ.

Библіотека пока помѣщается въ помѣщеніи городской бібліотеки, гдѣ для нея отведены особые шкафы, Дирекція народнаго дома общала съ осени 1902 г. отвести подъ бібліотеку Подъотдѣла особое помѣщеніе въ народномъ домѣ, куда вѣроятно она и будетъ перемѣщена.

Главными жертвователями въ бібліотеку Подъотдѣла являлись: Императорская Академія Наукъ, Императорское Русское Географическое Общество, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Восточно-Сибирскій Отдѣлъ, Западно-Сибирскій Отдѣлъ, Троицко-савское Отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла, Императорскіе Университеты, а также очень многія ученые общества, отдѣльныя лица и учрежденія.

Коллекция

Красноярского Подотдела

къ 1 января 1902 года

I. Естественно-исторический отделъ.

A. Минералогія.

Слюдистый сланецъ съ р. Тасъевой, Пинчугской вол., № 1	1	Переданъ Ив. Ив. Становичемъ.
Горный хрусталь съ р. Варваринки вблизи с. Б.-Уринскаго, Канскаго уѣзда, №	1	М. Ив. Ермоленко.
Итого	2	

B. Ботаника.

Образцы древесной коры № 23	11	Собраны Л. Е. Козловымъ въ 1901 г.
Древесныхъ губъ и наростовъ (Palyporus) № 23	33	Тоже.
Вѣтка ивы съ наростомъ №	1	М. Е. Кибортъ въ Минусинскомъ уѣзд. въ 1901 г.
Трутовикъ №	7	
Итого	41	

B. Зоологія.

Черепъ:		
Зайца № 6	1	Экспед. Л. Е. Козлова въ Ачинскій уѣзд. въ 1901 г.
Поросенка № 7	1	
Сохатаго № 8	1	
Рыси №	1	Доставлено съ Маны кр. Мезенинымъ.
Выдры №	1	Съ Базаихи имъ-же.
Итого	5	

Шкурки:

Бѣлки № 9	1	Отъ Л. Е. Козлова.
Соболя № 10	1	
Выдры № 11	1	
Рыси № 12	1	Съ Базаихи приобрѣтена покупкой.
Колонка № 13	4	Съ Маны приобрѣтена покупкой.
Крота, бурундука и суслика	5	Тоже.
Итого	13	Изъ поѣздки осенью по Краснояр. уѣзд. М. Е. Киборта въ 1901 г.

Сухой препаратъ летучей мыши № 14	1	Л. Е. Козловъ. Экспед. М. Е. Киборта въ Минусин. уѣзд. въ 1901 г.
Спиртовый препаратъ летучей мыши № 15	1	
Тоже препаратъ грызуна № 16	1	
Итого	3	

Шкуры птицъ:

Изъ экспедиціи М. Е. Киборта въ Минусинскій уѣзд. въ 1901 г. 42 в.	125 экз.	
Изъ экспедиціи Л. Е. Козлова по Ачинскому уѣзд. въ 1901 г. 12 в.	14 экз.	
Изъ поѣздки осенью по Красноярскому уѣзд. М. Е. Киборта	62 экз.	
Съ Маны зимой 1901 г. доставлено крестьяниномъ С. Н. Мезенинымъ 11	17 экз.	
Чучело утки острохвостки (шилохвостки), самецъ	1 экз.	Туруханскій край отъ П. Е. Островскихъ.
Итого	219	

Яйца птицъ:

Коллекція яицъ, собранныхъ М. Е. Кибортъ въ поѣздку по Минусинскому уѣзду въ 1901 году, отъ 9 видовъ	115 экз.	
Коллекція яицъ, собранныхъ Л. Е. Козловымъ въ поѣздку по Ачинскому уѣзду въ 1901 г.	15 экз.	
Яйца утки шилохвостки изъ Туруханска отъ П. Е. Островскихъ	5 шт.	
Итого	135	

Гнѣзда птицъ:

Отъ 5 видовъ	16 экз. гн.	М. Е. Кибортъ въ 1901 г. изъ Минусинскаго уѣзда.
Гнѣздо дрозда 1902 г. съ острова противъ г. Красноярка	1 гнѣздо	А. В. Адриановъ.
Гнѣздо утки острохвостки	1 »	Изъ Туруханска отъ П. Е. Островскихъ.
Итого	18 гнѣздъ	
Яйца змѣй	10 шт.	Отъ Л. Е. Козлова въ 1901 г.
Итого	10 шт.	

Рыбы:

Разныя рыбы, собранныя Л. Е. Козловымъ въ поѣздкѣ по Ачинскому уѣзду № 17		
Личинки миноги, собранныя Л. Е. Козловымъ въ 1901 г. въ Ачинск. уѣздѣ, въ р. Чулымѣ	55 шт.	
Подкаменщики (Cothus'ы), собранные въ 1901 году въ р. Енисей, близъ устья р. Лалетиной В. М. Крутовскимъ	9 экз.	

Рыбы из Минусинского уезда, собранные М. Е. Киборть в 1901 году 7 экз.
Итого 71 экз.

Змьи, ящерицы, лягушки, жабы и проч.:

Заспиртованные препараты Б. № 1:
2 гадюки
1 шитомордик
1 мбляница
2 ящерицы
Съ. Лалетиной 1901 г.
Красноярского уезда,
В. М. Крутовский.
6 экз.

Тоже Б. № 11 жаба и лягушек
2 змьи гадюки
3 ящерицы
Ачинский уезд, 1901 г.
Л. Е. Козловъ.
16 экз.

Тоже Б. № 12 ящериц
4 лягушки
Минусинский уезд,
1901 г. М. Е. Киборть.
16 экз.

Сушеные препараты:
8 лягушек
1 жаба
1 выполозок змьи
Ачинский уезд,
1901 г. Л. Е. Козловъ.
10 экз.
Итого 48 экз.

Насѣкомыя:

Спиртовые препараты: гусениц № 3 21 экз. Лалетина, Красноярского уезда, 1901 г. В. М. Крутовский.
Тоже разныхъ насѣкомыхъ съ прит. Маны Красноярского уезда, № 5 98 экз. Собрано в 1901 году А. В. Андреевымъ.
Тоже личинки изъ горла дикой козы № 6 2 экз. Тоже.
Тоже пауковъ № 4 15 экз.
Тоже тарантулы и пауки 30 экз. Изъ Минус. уезда, собр. М. Е. Киборть в 1901 г.
Тоже насѣкомыя Канского уезда, Тинской вол. 29 экз. Собрано Ковригинымъ в 1901 году.
Тоже дождевые черви 5 экз. Собр. М. Е. Киборть в 1901 г. въ Минус. уездѣ.
Итого 179 экз.

Сушеные препараты *):
Усачей Сеганових кор. № 12 6 экз. В. М. Крутовский городъ Красноярскъ.
Коробка съ насѣкомыми на булавк. Ачинск. уезд. Л. Е. Козловъ в 1901 г.

*) 6 коробокъ съ насѣкомыми около 4000 экз. отправлено въ Императорскую Академію Наукъ для опредѣленія.

Генерація бабочки боярышницы *Aporia crataegi* 30 экз. Минусинск. уезда, М. Е. Киборть 1901 г.
Болотныя раковины 10 экз. Тоже.

Итого 46 экз.
По 1-му отдѣлу 790 экз.

II. Антропология.

Черепъ челоѣвка съ песковъ, близъ с. Луговскаго Минусинскаго уезда 1 экз. В. М. Крутовский.
По II отдѣлу итого 1

III. Этнография.

1. Остатки лука Балтенскихъ остатковъ рѣки Н. Балты 1 экз. Доставилъ П. Е. Островскихъ.
2. Колчанъ къ луку 1
3. Поручни къ луку 1
4. Шнуръ къ луку 1
5. Берестяная коробка 1
Итого 5

IV. Археология.

1. Обломки горшковъ глиняныхъ съ орнаментомъ изъ Базайской донной стоянки 1 ящ. Доставлено И. И. Станиловичемъ.
2. Мѣдная игла 1 экз.
3. Фрагменты каменныхъ колець 2
4. Обломокъ каменнаго ножа 1 экз.
5. Каменный наконечникъ стрѣлы 1
6. Бусы каменные 1
Итого 7

По III отдѣлу 12
ВСЕГО 803

КАСОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Красноярскаго Подъотдѣла Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ 10-го января по 1-е декабря 1901 года.

ПРИХОДЪ.

I. Пособіе отъ Правительства за 1900 и 1901 г.г.	2000 руб.
II. Членскихъ взносов за 1901 годъ	190 »

Всего поступило 2190 »

БАЛАНСЪ 2190 »

РАСХОДЪ.

I. На ученія предпріятія:

а, Выдано М. Е. Кибортъ на научную экскурсію въ Минусинскій и Красноярскій уѣзды	280 руб. — к.
б, Выдано Л. Е. Козлову для собиранія естественно-историческихъ коллекцій	100 » — »
в, Выдано П. С. Проскурякову на изслѣдованіе Торгагинскихъ пещеръ	100 » — »

II. На изданія Подъотдѣла:

а, Переписка протоколовъ	27 » 70 »
б, Печатаніе протоколовъ	131 » 98 »

III. На приобрѣтеніе инструментовъ, посуды, презервативовъ и т. п.

израсходовано 405 » 37 »

IV. На библиотечку:

а, Выписка журналовъ и книгъ	63 » — »
б, За пересылку бесплатно высланныхъ Подъотдѣлу книгъ	92 » 35 »
в, Наклейка картъ	21 » 50 »

V На почтовые и телеграфные расходы 74 » 09 »

VI. На канцелярскіе расходы (печатаніе бланковъ, повѣстокъ, покупка конвертовъ, перьевъ и т. п.) 49 » 20 «

VII. На устройство общихъ собраній членовъ Подъотдѣла (прислуга, извозчики и проч.)

Итого	1353 » 09 »
За счетъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла выслано въ г. Минусинскъ Ф. Я. Кону	300 » — »

Всего израсходовано 1653 » 09 »

Въ остаткѣ на 1 декабря 1901 года 536 » 91 »

БАЛАНСЪ 2190 » — »

Членъ-казначей Красноярскаго Подъотдѣла П. Рачковский.

Примѣчаніе. По кассовой книгѣ за 1901 г. въ приходѣ значится 372 руб. 66 коп., а въ расходѣ 2835 руб. 75 коп., въ той и другой статьѣ показано на 182 р. 66 коп. болѣе, чѣмъ это въ соответствующихъ статьяхъ отчета; разниа происходитъ отъ того, что въ отчетѣ показанъ только действительный приходъ и расходъ, а именно: въ первый не внесенъ остатокъ въ 182 руб. 66 коп., возвращенный председателемъ Подъотдѣла изъ полученнаго имъ аванса 500 руб. на приобрѣтеніе инструментовъ, а въ статьяхъ расхода, вмѣсто выданныхъ председателю 500 руб., показано 317 р. 34 к., т. е. та сумма, которая въ дѣйствительности имъ израсходована на покупку инструментовъ.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи Общему Собранію членовъ Красноярскаго Подъотдѣла Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества

о результатѣ ревизіи дѣятельности Подъотдѣла за 1901 годъ.

Ревизіонная Комиссія, избранная въ общемъ собраніи Красноярскаго Подъотдѣла 10 января 1902 года, приступивъ, на основаніи § 79 Устава Географическаго Общества, къ исполненію возложеннаго на нее порученія, прежде всего поставила себѣ на разрѣшеніе вопросъ, подлежитъ ли ей ревизіи дѣятельность Подъотдѣла во всѣхъ отношеніяхъ, или только отчетность по кассѣ и имуществу, и разрѣшена ею въ томъ направленіи, что, по смыслу § 79 Устава Общества и согласно установившейся практикѣ, какъ въ самомъ Географическомъ Обществѣ, такъ и въ Восточно-Сибирскомъ Отдѣлѣ его, ревизіи подлежитъ дѣятельность Подъотдѣла во всѣхъ частяхъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе: а) что Комиссія приходится ревизовать дѣятельность Подъотдѣла за первый годъ его жизни, когда научная дѣятельность Подъотдѣла не успѣла еще развиться и принять определенное направленіе, б) что распорядительному комитету, избранному лишь на годъ, пришлось, главнымъ образомъ, заняться организаціонной работой, в) что предьявленіе большихъ требованій къ первымъ шагамъ Подъотдѣла было бы преждевременнымъ, Комиссія нашла нужнымъ ограничиться сужденіями лишь о тѣхъ сторонахъ дѣятельности

Комитета, которые могут иметь значение для плодотворной работы Комитета в настоящем, остановившись на: 1) программ ближайшей деятельности, 2) характер составления протоколов, 3) некоторых постановлений комитета, 4) коллекциях, 5) экскурсиях, 6) библиотек, 7) программах празднования юбилеев, 8) денежной отчетности.

1. Программа деятельности Подъотдела.

Общая программа деятельности Подъотдела намечена в речи Председателя Подъотдела В. Ю. Григорьева, произнесенной им 28 января 1901 года при открытии Подъотдела и сводится: а) к изучению Енисейского края и сопредельных с ним областей в отношениях орографическом, гидрографическом, метеорологическом, геологическом, в отношении флоры и фауны и, наконец, в отношениях антропологическом, этнографическом и статистическом, и б) к распространению научных сведений посредством чтений и сообщений в собраниях Общества, а также посредством периодических и других сочинений, издаваемых в свет. Но эта речь-программа намечает лишь общие задачи Подъотдела, как он определен уставом Географического Общества, не касаясь совершенно ближайших задач Подъотдела, в зависимости от научных сил и материальных средств, которыми располагает Подъотдел.

К выяснению этих ближайших задач и были направлены предложения некоторых членов Комитета и Подъотдела. Так, В. Ю. Григорьев, во время своего пребывания в Петербурге, пригласил на совещание известных своими научными трудами о Сибири: Г. Н. Потанина, Д. А. Клеменца, В. А. Обручева, А. П. Герасимова, А. А. Кауфмана, А. А. Корнилова и Е. А. Смирнова, которые наместили целый ряд работ по этнографии, археологии, геологии и статистике (стр. 47—51 Протоколы, вып. II). Правитель дел В. М. Крутовский внес предложение об организации чтений, лекций и собраний научного характера. Члены Подъотдела М. Е. Киборт и П. С. Проскуряков внесли записки-программы: первый — об изучении фауны Енисейской губернии, а второй — об исследовании Торганских пещер в палеонтологическом отношении. Действительные члены: Н. Н. Бакай доложил записку: «К вопросу о собирании библиографических материалов по географии Енисейской губ.», Я. А. Макеров внес заявление «об организации метеорологических наблюдений в окрестностях г. Красноярска», и Е. Г. Шольц — предложение о статистическом исследовании о числе лиц в Енисейской губернии, удовлетворяющих цензу присяжного заседателя. Наконец, в Комитет были внесены предложения известного геолога И. А. Лопатина о собирании сведений о малочисленных местах Енисейской губ. чрез золотопромышленников и торговцев, и г. Арефьева — о статистико-экономическом исследовании Приангарья. (В высшей степени интересная записка директора Иркутской Магнитно-Метеорологической Обсерватории А. В. Вознесенского об организации физико-географических исследований Красноярском Подъотделом окончательно рассмотрела Комитетом 26 января 1902 г.). Таким образом, имея еще в первой половине минувшего года целый ряд записок, предложений, мнений, относительно ближайших задач Подъотдела, Распорядительный Комитет тем не менее не выработал своей программы деятельности, не наместил ближайших и более доступных задач, не вошел в оценку условий и средств их осуществления. Между тем такая, хотя бы временная, программа была необходима, так как от Распорядительного Комитета не только

зависит выдача средств на экскурсии и разная научная работы, по ему в значительной мере должна принадлежать и инициатива в направлении научных исследований, а также до некоторой степени и оценка последних. Комиссия считает нужным оговориться, что она вовсе не предполагает, чтобы в первый же год жизни Подъотдела можно было бы составить полную программу предстоящей деятельности; последняя даже и после опыта нескольких лет будет в значительной мере зависеть от случайной наличности тех или других научных работников; но в программ, на отсутствие которой Комиссия указывает, она желала бы видеть взгляд самого Распорядительного Комитета на ближайшие задачи и условия деятельности Подъотдела, а для этого необходимо, чтобы работа Распорядительного Комитета сводилась не только к узко-административным делам, а и к постановкам и обсуждению различных научных вопросов, касающихся деятельности Подъотдела; последнее же возможно только при активном участии в трудах Комитета всех его членов.

2. «Известия Подъотдела».

Известия Подъотдела за 1901 год главным образом содержат в себе протоколы заседаний Распорядительного Комитета; на надлежащее составление последних желательно бы обратить внимание: а) в протоколах помещается много материала, не представляющего никакого интереса, или отношения к делам Подъотдела. Так, напр.: «об отдаче карты для наклепки на коленкор» (стр. 12), «о немении в Красноярск хорошего картона для карточек» (стр. 1, вып. III), впечатления об Иркутском театре, оркестре, обедах и т. п. (стр. 32 и 34 вып. III). Также излишне приводить целиком все письма, получаемые Комитетом, представляющие особенного интереса, напр. письмо Н. Пашенных (стр. 21 и 22); излишне совершенно и помещение целиком речей, произнесенных на юбилей Восточно-Сибирского Отдела Императорского Географического Общества (напр. речь Жюль-Легра стр. 30, вып. III); б) в протоколах помещены длинные списки пожертвованных книг и различных предметов, а в других случаях пожертвованных книг отмечаются в протоколах просто ящиками и пудами (стр. 17, вып. III); желательна однообразная система. Казалось бы лишнее загромождать «известия» длинными списками книг и достаточно упомянуть в протоколах фамилию жертвователя. Вообще заполнение «известий» подобным материалом вызывает излишние расходы и затрудняет пользование изданиями. Совершенно достаточно, если в протоколах заседаний Комитета будут помещаться предложения членов, мотивированные постановления Комитета и особые мнения. Протокол заседания вовсе не имеет ничего общего со стенографическим отчетом. Канцелярия Комитета быстро разрастается. Необходимо принять возможные меры к ее сокращению, ограничившись только практически необходимым. Так, даже некоторые правительственные постановления отказались от входящего журнала, прямо приобщая полученные бумаги к соответствующему делу и соединили исходящий журнал и разносную в одну общую книгу. Оставлять отпуска достаточно только с особенно важных бумаг. Иначе канцелярия будет все больше поглощать не только средства на наем писмоводителя, но и все время правителя дел, необходимое для более важных работ.

3. Постановления Комитета.

а) Некоторые постановления Комитета остались без исполнения; так: постановлено было в заседании 16 апреля 1901 года предложение А. Н. Крохалева об уменьшении членского взноса внести в 1-ое же осеннее Общее Собрание, между тем в бывшее 10 декабря 1901 г. Общее Собрание этот вопрос не был внесен. Не приведено в исполнение постановление Комитета от 20 сентября 1901 г. о пожертвовании от Подъотдела некоторой суммы на капитал имени Н. М. Мартынова при Минусинском Музее. По многим постановлениям не видно, были ли они приведены в исполнение, — так: а) было ли предложено Гукескому, согласно постановления от 27 апреля 1901 г., произвести предварительное исследование 2-х поселений на Ангарт; б) были ли приобретены карты Енисейск. губ., составленные межевым отделением; в) был ли приглашен в прошлом году кто либо за плату для занесения в инвентарь и на карточки книг, полученных от Академии наук (постановление 20-го сентября 1901 г.); г) принимал ли М. Е. Киборт участие в разборке и систематизировании коллекций (постан. 20 сентября 1901 г.). Желательно, чтобы время от времени правитель дѣл докладывал Комитету, все ли постановления его исполнены, а если нѣтъ, то почему.

По поводу предложения Городской Думы о принятии в заведывание Подъотдела Городского Музея, постановлением Комитета от 20-го сентября и 29 октября 1901 г. выработаны два различных проекта условий о передаче Музея; так, по первому проекту коллекции Подъотдела передаются в собственность города, по второму проекту они остаются собственностью Подъотдела, но не видно, чѣм вызваны два столь различных проекта на протяжении одного мѣсяца.

4. Коллекции.

Все коллекции, указанные в описях, приложенных к годовому отчету, находятся налицо и хранятся временно у правителя дѣл В. М. Крутовскаго, кроме шести ящиков насекомых сбора 1901 года, отправленных для определения в музей Академии Наук. В виду вѣроятности быстрого увеличения коллекций своевременно поставить на обсуждение и разрѣшение Общаго Собрания Подъотдела вопрос, нужен ли для Подъотдела Музей (хотя бы в формѣ соединения с городским музеем), а если нужен, то какими требованіями он должен удовлетворять.

5. Экскурсии.

Экспедиции в течение лѣта 1901 года были произведены: М. Е. Кибортом в долину р. Тубы для исследования восточной части Минусинскаго уѣзда в зоологическом отношении; Л. Е. Козловым по Улуйско-Кемчугскому тасженному району для собиранія коллекцій, попутно съ поѣздками по дѣлам службы. Кроме того Вл. М. и Вс. М. Крутовскіе занимались сбором насекомых, гадов и рыбъ, въ устьях р. Лалетинной, а Вс. М. Крутовскій и барометрическимъ опредѣленіемъ высотъ въ окрестностяхъ Красноярска. Но о результатахъ этихъ экскурсій и исследований не представляется пока возможности судить, такъ какъ ни М. Е. Кибортъ, ни Вс. М. Крутовскій не дали до сего времени Подъотделу отчета о своихъ работахъ; поѣздка Л. Е. Козлова въ отношеніи собиранія коллекцій по признанію самого Комитета

совершенно не удалось. М. Е. Кибортъ собралъ во время его экскурсій довольно значительный естественно-историческій матеріалъ; кроме того имъ же собрано 49 археологическихъ предметов.

Конечно, на небольшія средства, которыми располагаетъ Подъотделъ, трудно организовать научныя экспедиціи, но умѣло выбранныя и надлежаще обставленныя экскурсіи, по заранѣ намѣченной программѣ въ мѣстности не особенно удаленныя, могутъ дать богатый научный матеріалъ, поэтому, въ виду ограниченности средствъ, особенно важно, чтобы Комитетъ своевременно обсуждалъ, какія экскурсіи въ данномъ году онъ считаетъ наиболее полезными.

6. Библиотека.

Благодаря личнымъ энергичнымъ ходатайствамъ Предсѣдателя Подъотдела В. Ю. Григорьева въ Петербургѣ передъ учеными и другими учреждениями, занимающимися издательствомъ научныхъ трудовъ, о высылкѣ бесплатно книгъ и разнаго рода изданій научнаго характера въ Подъотделъ, уже составила библиотека въ полторы тысячи названій. Кроме того Подъотделъ въ обмѣнъ получаетъ различныя извѣстія, записки и труды болѣе чѣмъ отъ 150 различныхъ ученыхъ обществъ и учреждений. Комиссія не находитъ возможнымъ требовать отъ Комитета, чтобы въ первый же годъ дѣятельности былъ составленъ подвижной каталогъ, но надѣется, что онъ будетъ составленъ къ концу 1902 года. До составленія каталога нельзя судить, какіе отѣлы и въ какой мѣрѣ придется пополнять книгами покупкой, а также пока затруднительно пользование библиотекой Подъотдела. Помѣщеніе библиотеки Подъотдела — въ помѣщеніи городской библиотеки, пока администрація послѣдней это находитъ возможнымъ, во всѣхъ отношеніяхъ желательна и удобно; и перенесеніе таковыхъ въ народный домъ въ высшей степени затруднило бы пользование библиотекой Подъотдела, и вызвало бы значительные расходы на наемъ библиотечаря.

7. Празднованіе юбилеевъ.

Годъ открытія Красноярскаго Подъотдела какъ разъ совпалъ съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ Восточно-Сибирскаго Отѣла и 25-лѣтнимъ юбилеемъ Минусинскаго Музея. Живое участіе вновь возникшаго Подъотдела въ юбилеяхъ этихъ родственныхъ учреждений, такъ много сдѣлавшихъ для географіи Сибири, вполнѣ было желательно, но за всѣмъ тѣмъ Комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить, что подготовка къ этимъ юбилеямъ, а затѣмъ отчетъ о нихъ въ значительной мѣрѣ отвлекли вниманіе и силы Комитета втеченіе послѣднихъ 3—4 мѣсяцевъ 1901 года отъ его прямыхъ задачъ. Выступъ съ тѣмъ Комиссія не можетъ не высказать своего несочувствія способу проведенія программы празднованія юбилея Минусинскаго музея въ гор. Минусинскѣ. Если даже и допустить, что ни Распорядительный Комитетъ музея, ни Минусинская Городская Дума не сумѣли бы составить программы празднованія юбилея своего музея, къ чему въ протоколахъ Комитета не имѣется никакихъ основаній, то и въ такомъ случаѣ Комитетъ могъ бы послать свою программу развѣ только въ формѣ совѣта, безъ указанія, конечно, по комъ должно служить панихиду, но послать таковую программу на утвержденіе Генераль-Губернатора, не заручившись согласіемъ тѣхъ учреждений, которыя ее будутъ выполнять и дѣлать программу какъ бы обязательной для нихъ помимо ихъ воли, — такая форма воздѣйствія

можетъ вызвать справедливыя нареканія и неудовольствіе со стороны Распорядительнаго Комитета музея и Минусинской Городской Думы противъ Подъотдѣла.

8. Денежная отчетность.

А. Съ 22-го января по 1-е декабря 1901 года по кассовой книгѣ заприходовано 2372 руб. 66 коп., израсходовано за это время 1835 руб. 75 коп., остаткомъ перенесено въ кассовую книгу 1902 г.—536 руб. 91 коп.

В. Оставалось на 1-ое декабря 1901 года и перенесено въ новую кассовую книгу 536 руб. 91 коп. За время съ 1-го декабря по 3-е марта 1902 года, день ревизіи кассы, на приходѣ состоитъ 1386 руб. 72 коп.,—всего 1923 руб. 63 коп. Израсходовано 666 руб. 15 коп. Должно быть на лицо 1257 руб. 48 коп.

С. На сумму 1257 руб. 48 коп. предъявлены Ревизіонной Комиссіи въ день ревизіи, 3 марта 1902 года, казначеимъ Подъотдѣла П. И. Рачковскимъ: 1) книжка № 282 сберегательной кассы при Красноярскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на сумму одна тысяча двѣсти сорокъ одинъ рубль (1241 руб.), и 2) наличными деньгами шестнадцать рублей сорокъ восемь копѣекъ (16 руб. 48 коп.).

Д. Инструменты и приборы, приобретенные Подъотдѣломъ, въ на лицо и хранятея въ надлежащемъ порядкѣ; но не видно, получено ли изъ Зоологическаго Музея Академіи предметы нормальнаго снаряженія для зоологическихъ экскурсій (стр. 45 прот.).

Обрѣвизовавъ дѣятельность Комитета, Комиссія предлагаетъ Общему Собранію утвердить годовой отчетъ Комитета за 1901 годъ и выразить благодарность всѣмъ лицамъ, входившимъ въ составъ Комитета въ 1901 году, за ихъ труды по Комитету

Шольга.

Члены Ревизіонной Комиссіи

Я. Гинцбургъ.

Сосновскій.

Объяснительная записка

на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи по отчету Распорядительнаго Комитета за 1901 годъ.

Объясненія Распорядительнаго Комитета на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи облегчаются уже однимъ тѣмъ, что въ введеніи своемъ сама Ревизіонная Комиссія приводитъ цѣлый рядъ смягчающихъ обстоятельствъ, заставляющихъ снисходительно отнестись къ замѣченнымъ недостаткамъ, промахамъ и упущеніямъ въ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ 1901 году. Эти смягчающія обстоятельства заключались: во 1-хъ, въ ограниченности членовъ Распорядительнаго Комитета, во 2-хъ, въ полной ихъ неопытности, въ 3-хъ, въ новизнѣ дѣла и въ 4-хъ, въ поглащеніи всей энергіи Распорядительнаго Комитета организаціонной дѣятельностью. Однако, несмотря на всѣ эти неблагоприятныя условія Распорядительный Комитетъ сформировался и, какъ констатируетъ Ревизіонная Комиссія,—въ смыслѣ отчет-

ности, канцелярскаго упорядоченія дѣлъ, а также и научной дѣятельности—1901 годъ въ жизни Подъотдѣла не пропалъ даромъ, кое что сдѣлано и начало положено: научной работѣ, публичнымъ лекціямъ (подготовка ихъ шла въ 1901 г. и старымъ составомъ Комитета), заведено много полезныхъ сношеній, собрана библіотека, положено начало коллекціямъ.

Не распространяясь далѣе обо всемъ этомъ, такъ какъ о дѣятельности Комитета за 1901 годъ можно хорошо судить по отчету и протоколамъ, Распорядительный Комитетъ считаетъ необходимымъ дать свои объясненія по нѣкоторымъ вопросамъ, располагая свои отвѣты въ послѣдовательномъ порядкѣ по пунктамъ, соответствующимъ такому же характеру замѣчаній Ревизіонной Комиссіи.

1. Программа дѣятельности.

Частію объясненіе по этому пункту уже сдѣлано самой Ревизіонной Комиссіей, а частію Распорядительнымъ Комитетомъ въ введеніи настоящей объяснительной записки.

Здѣсь же будетъ достаточно отмѣтить то обстоятельство, что и въ будущемъ Подъотдѣлу придется считаться съ общей программой устава, ибо при ограниченности средствъ, отсутствію постоянныхъ мѣстныхъ научныхъ силъ,—всегда придется довольствоваться и пользоваться наличностью въ данное время того или другого специалиста, предлагающаго своей трудъ Подъотдѣлу, лишь бы предлагаемая работа касалась предѣловъ Енисейской губ. и входила въ общую программу изслѣдованія согласно уставу. Всякую специальную программу, какъ бы она ни была хорошо обдумана и выработана, Подъотдѣлъ будетъ не въ силахъ выполнить за неимѣніемъ подходящихъ научныхъ силъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ это же время отказываться отъ другихъ предложеній, выходящихъ за предѣлы намѣченной въ данное время программы, было бы нецѣлесообразно. Положеніе Распорядительнаго Комитета при этомъ затруднительномъ условіи облегчается еще и тѣмъ, что районъ, подлежащій изслѣдованію—Енисейская губ.—представляетъ во всѣхъ, положительно, отношеніяхъ такую, можно сказать, *Terram incognitam*, что всякая работа, всякое изслѣдованіе, направленное на освѣщеніе хотя бы небольшой частицы этой неизвѣстной страны, будетъ умѣстна и желательна и Подъотдѣлъ обязанъ придти на помощь по мѣрѣ своихъ силъ всякому подобному начинанію.

2. Извѣстія Подъотдѣла.

Замѣченные Ревизіонной Комиссіей недочеты по изданію протоколовъ и «извѣстій» обратили на себя вниманіе и самого Распорядительнаго Комитета и уже принятъ цѣлый рядъ мѣръ къ устраненію на будущее время чрезмѣрной полноты составленія протоколовъ, обремененныхъ излишними подробностями и будетъ имъ придана надлежащая форма.

Что касается веденія канцеляріи, то въ этомъ отношеніи въ самомъ Комитетѣ существуетъ большое разногласіе. Часть членовъ, А—въ, Гр—въ, недовольствуется порядкомъ, существовавшимъ въ 1901 году и настаиваетъ, какъ это видно изъ протоколовъ, на усиленіи канцелярскаго порядка, часть же ходитъ для Комитета установленіе шепетильнаго канцелярскаго порядка излишнимъ и обременительнымъ, поглащающимъ такую массу непроизводительнаго труда и ненужнаго по существу дѣла. Въ этомъ отношеніи сама дѣятельность заставляетъ идти на компромиссы,



учреждений и лицъ, съ которыми велись сношенія и былъ органи-
зованъ обмѣнъ изданіями.

- 1) Императорская Археологическая Комиссія.
- 2) Общество Археологiи при Казанскомъ Университетѣ.
- 3) Академія Наукъ.
- 4) Амурская газета—Благовѣщенскъ.
- 5) Антропологическій журналъ.
- 6) Аникинъ, Василій Петровичъ, консерваторъ зоологическаго музея.
- 7) Археологическое Общество—Петербургъ.
- 8) Иркутская городская общественная библіотека.
- 9) Читинская городская библіотека.
- 10) Троицкосавская городск. библіотека.
- 11) Библіотека Императорскаго Московскаго Университета.
- 12) Иванъ Владиміровичъ Полибинъ. Ботаническій садъ въ Петербургѣ.
- 13) Енисейская городская общественная библіотека.
- 14) Минусинская городская общественная библіотека.
- 15) Красноярская городская общественная библіотека.
- 16) Библіотека Красноярскаго общественнаго собранія.
- 17) Ачинская городская общественная библіотека.
- 18) Томская городская общественная библіотека.
- 19) Благовѣщенская городская общественная библіотека.
- 20) Нерчинская городская общественная библіотека.
- 21) Барнаульская городская общественная библіотека.
- 22) Библіотека Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
- 23) Бороздинъ, Николай Андреевичъ, правительственный техникъ по рыболовству.
- 24) Омское общество врачей.
- 25) «Восточное Обзоріе».
- 26) Общество врачей въ Красноярскѣ.
- 27) Вѣстникъ золотопромышленности въ Томскѣ.
- 28) Общество врачей и естествоиспытателей въ Томскѣ.
- 29) Вольно-экономическое Общество въ Петербургѣ.
- 30) Газета «Владивостокъ».
- 31) Вагнеръ, Юлій Николаевичъ, проф. Кіевскаго Политехникума.
- 32) Журналъ: «Вѣстникъ Всемирной Исторіи». Спб.
- 33) «Вѣстникъ Мукомольнаго Дѣла» Спб.
- 34) Канцелярія Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора.
- 35) Императорское Русское Географическое Общество. Спб.
- 36) Запдно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества—Омскъ.
- 37) Восточно-Сибирскій Отдѣлъ И. Р. Географ. Общ.
- 38) «Иркутскія Губернскія Вѣдомости»
- 39) Туркестанскій Отдѣлъ И. Р. Г. О. въ Ташкентѣ.
- 40) Горемыкинъ Александръ Дмитриевичъ, бывший Иркутскій Генераль-Губернаторъ, Членъ Государственнаго Совѣта.
- 41) «Енисейскія Губернскія Вѣдомости»
- 42) Григорьевъ, Алексѣй Васильевичъ, секретарь Импер. Русск. Геогр. Общества.
- 43) Читинскій Отдѣлъ Приамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О.
- 44) Главное Управленіе Алтайскаго

горнаго округа вѣдомства Кабинета Его Величества въ Барнауль.

- 45) «Тобольскія Губернскія Вѣдомости»
- 46) Горный журналъ въ Петербургѣ.
- 47) Геологическій Комитетъ въ Петербургѣ.
- 48) Еленевъ, Алексѣй Сергѣевичъ, директоръ гимназій въ Читѣ.
- 49) Газета «Енисей».
- 50) «Енисейскія Епархіальныя Вѣдомости»
- 51) «Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости»
- 52) «Якутскія Епархіальныя Вѣдомости».
- 53) «Омскія Епархіальныя Вѣдомости».
- 54) «Желѣзнодорожная Недѣля».
- 55) «Живая Старина» Спб. Имп. Русск. Геогр. Общество.
- 56) Зайцевъ, Алексѣй Михайловичъ, профессоръ Томскаго Университета.
- 57) «Забайкальскія Областныя Вѣдомости» въ Читѣ.
- 58) Журналъ «Землевѣдѣнія» Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи при Московскомъ Университетѣ.
- 59) Извѣстія Иркутской Городской Думы.
- 60) Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства.
- 61) Императорскій Томскій Университетъ.
- 62) Извѣстія Казанскаго Общества исторіи, этнографіи и археологій.
- 63) Югансенъ Германъ Эдуардовичъ.
- 64) «Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ».
- 65) Батановъ, Николай Θεодоровичъ, профессоръ Казанскаго Университета.
- 66) Кауфманъ, Александръ Аркадьевичъ, Спб.
- 67) Курганское Сельско-Хозяйственное Общество.
- 68) Казанскій Университетъ.
- 69) Кавказскій Отдѣлъ И. Р. Г. О. въ Тифлисѣ.
- 70) Кащенко, Николай Феодановичъ, профессоръ Томскаго Университета.
- 71) Кузнецовъ, Иннокентій Дмитріевичъ,

начальникъ 4 отдѣленія дѣлопроизводства Земледѣлія.

- 72) Карниловъ Александръ Александровичъ.
- 73) Петербургскій Лѣсной Институтъ.
- 74) Мейстеръ А. К., геологъ.
- 75) Макаренко, Алексѣй Алексѣевичъ.
- 76) Тобольскій городской музей.
- 77) Читинскій городской музей.
- 78) Енисейскій городской музей.
- 79) Минусинскій городской музей.
- 80) Красноярскій городской музей.
- 81) Министерство Земледѣлія. Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики. Спб.
- 82) Московское Общество акклиматизаціи животныхъ и растений.
- 83) Московскій сельско-хозяйственный Институтъ.
- 84) Газета «Новости».
- 85) Николаевскія главная физическая Обсерваторія.
- 86) Общество любителей изслѣдованія Алтая—въ Барнауль.
- 87) Общество попеченія о начальномъ образованіи въ Барнауль.
- 88) Общество попеченія о начальномъ образованіи въ Иркутскѣ.
- 89) Общество изученія Амурскаго края въ Владивостокѣ.
- 90) Обручевъ, Владиміръ Афанасьевичъ, проф. Томскаго технологическаго института.
- 91) Окуличъ, Юсифъ Константиновичъ, губернский агрономъ Томской губ.
- 92) Общество вспомошествованія учащимся въ Енисейскѣ.
- 93) Общество вспомошествованія учащимся въ Минусинскѣ.
- 94) Общество попеченія о начальномъ образованіи въ Томскѣ.
- 95) Общество физическаго развитія въ Томскѣ.
- 96) Общество естествоиспытателей при Петербургскомъ Университетѣ.
- 97) Общество испытателей природы въ Москвѣ.
- 98) Общество любителей естествозна-

нія, антропологии и географіи въ Москвѣ.

- 99) Общество естествоиспытателей при Томскомъ Университетѣ.
- 100) Общество естествоиспытателей при Киевскомъ Университетѣ.
- 101) Общество естествоиспытателей при Одесскомъ Университетѣ.
- 102) Общество естествоиспытателей при Харьковскомъ Университетѣ.
- 103) Общество естествоиспытателей при Казанскомъ Университетѣ.
- 104) Общество врачей въ Читѣ.
- 105) Общество кавказскихъ врачей въ Тифлисѣ.
- 106) Профессоръ Д. Н. Прянишниковъ.
- 107) Прейнъ, Яковъ Павловичъ, правитель дѣлъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла.
- 108) Г. Ефимовъ, правительственный агрономъ при Иркутскомъ Генераль-Губернаторѣ.
- 109) Журналъ «Правительственный Вѣстникъ» Спб.
- 110) Журналъ «Русскій Врачъ».
- 111) Журналъ «Сибирскій Наблюдатель»
- 112) Скориковъ, Александръ Степановичъ, зоологъ Академіи Наукъ.
- 113) Газета «Сибирскій Листокъ»
- 114) Губернское статистическое отдѣленіе Тобольской губ.
- 115) «Степной Край» въ Омскѣ.
- 116) Иркутскій губернский статистическій комитетъ.
- 117) Семеновъ, Петръ Петровичъ, вице-президентъ Импер. Русск. Геогр. Общества.
- 118) Семевскій, Василій Ивановичъ, профессоръ.
- 119) Сукачевъ, Владиміръ Платоновичъ.
- 120) Сельско-хозяйственное Общество въ Красноярскѣ.

121) Губернскій статистическій комитетъ въ Красноярскѣ.

- 122) Газета «Сибирская Жизнь»
- 123) Губернское статистическое отдѣленіе въ Томскѣ.
- 124) Сельско-хозяйственное Общество въ Томскѣ.
- 125) Газета «С.-Петербургскія Вѣдомости».
- 126) Статистическое бюро и управленіе въ Барнауль.
- 127) Талько-Грынцевичъ, правитель дѣлъ Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣла.
- 128) Томскій Технологическій Институтъ.
- 129) Троицкосавско-Кяхтинское Отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О.
- 130) Уральское Общество любителей естествознанія въ Екатеринбургѣ.
- 131) Урусовъ, Владиміръ Петровичъ, членъ Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати.
- 132) Томскій Императорскій Университетъ.
- 133) «Этнографическое Обзорѣніе» въ Москвѣ.
- 134) Энтомологическое Общество въ Ярославлѣ.
- 135) Энтомологическій Журналъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
- 136) Якобсонъ, Георгъ Георгіевичъ, зоологъ Академіи Наукъ.
- 137) Якобсонъ, Алексѣй Георгіевичъ, зоологъ. Спб.
- 138) «Якутскія Областныя Вѣдомости»
- 139) Якутскій областной статистическій комитетъ.

ОПЕЧАТКИ.

Извѣстія Красн. Подъотдѣла т. I, вып. III, стр. II
(засѣданіе 29 октября).

Напечатано:

по р. Н. Балхъ
уткэзэль-коос
кыыыло

Слѣдуетъ:

Баихъ	18 стр.
коос	24 стр.
кызынho (kysynho)	22 стр.

у-енг 1012

