

О Т Ч Е Т Ъ
Красноярскаго Подъотдѣла
ИМПЕРАТОРСКАГО
Русскаго Географическаго Общества
за 1906 годъ.

КРАСНОЯРСКЪ
Енисейская Губернская Типографія.
1908.

ОУЧЕНІЕ

Красноярскаго Подъотдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1906 годъ. *)



I.

Личный составъ Подъотдѣла.

А) Администрація.

Предсѣдатель В. Ю. Григорьевъ, избранный предсѣдателемъ Подъотдѣла на новое четырехлѣтіе 6 ноября 1905 года. Въ августѣ мѣсяцѣ отчетнаго года В. Ю. Григорьевъ, предваривъ Распорядительный Комитетъ, что, не располагая свободнымъ отъ служебныхъ занятій досугомъ, чтобы посвящать дѣятельности въ Подъотдѣлѣ достаточное количество времени, вскорѣ же сложить съ себя предсѣдательство въ Обществѣ, просилъ избрать себѣ преемника. Въ результатѣ организованной для избранія новаго предсѣдателя анкеты: на засѣданіи Общаго Собранія, состоявшемся 30 сентября, избраннымъ оказался вновь В. Ю. Григорьевъ, который въ виду того, что получилъ $\frac{4}{5}$ избирательныхъ голосовъ, уже не счелъ возможнымъ далѣе настаивать на своемъ отказѣ отъ предсѣдательства. Однако же, представленіе Распорядительнаго Комитета объ избраніи г. Григорьева, сдѣланное Иркутскому Военному Генералъ-Губернатору, согласно Положенію о Сибирскомъ Отдѣлѣ, каковымъ Положеніемъ Красноярскій его Подъотдѣлъ руководствуется въ своей дѣятельности, вызвало увѣдомленіе Канцеляріи

*) При чтеніи этого отчета, нужно имѣть въ виду, что онъ составленъ на основаніи недостаточно полныхъ данныхъ, благодаря причинамъ, выясненнымъ въ нижеслѣдующемъ обзорѣніи условий, сопровождавшихъ дѣятельность Подъотдѣла въ теченіе большей части отчетнаго 1906 года.

сноярскаго уѣзда, но, въ качествѣ начинающаго и молодого изслѣдователя, при томъ же обнаруживавшаго преимущественный интересъ къ изученію Сибири, давалъ основанія надѣяться на то, что и по подготовкѣ и по работоспособности онъ окажется полезнымъ правителемъ дѣлъ.

Признавъ кандидатуру г. Анучина желательной и стремясь дать ему возможность удѣлять дѣятельности въ Подъотдѣлѣ возможно больше времени, Распорядительный Комитетъ, не смотря на то, что по крайней ограниченности средствъ Общества, прежній правитель его дѣлъ работалъ безвозмездно, не остановился даже передъ назначеніемъ г. Анучину ежегоднаго вознагражденія въ 600 руб. и передъ единовременной выдачей 100 руб. на переѣздъ въ г. Красноярскъ.

Прошло однако же болѣе года со дня избранія г. Анучина и за истекшее время управленія послѣдняго дѣлами Подъотдѣла для Распорядительнаго Комитета выяснилось, что новый первоначально платный правитель дѣлъ почти совершенно не обнаруживаетъ необходимой сколько нибудь полезной дѣятельности, въ силу чего работа Подъотдѣла чрезвычайно затрудняется. Кромѣ того, для упомянутаго Комитета сдѣлалось также яснымъ, что В. И. Анучинъ, преслѣдуя какія-то свои особые цѣли, стремится путемъ замѣтокъ въ мѣстной газетѣ обратить вниманіе большой публики на Подъотдѣлъ и заронить въ ней подозрѣніе, что въ Географическомъ Обществѣ дѣлается что то не совсѣмъ ладное. Такъ, самъ организовывая и весьма нецѣлесообразно выборы предсѣдателя Общества на новое четырехлѣтіе, благодаря чему эти выборы затянулись, онъ анонимно свидѣтельствовалъ—анонимъ былъ раскрытъ самимъ Анучинымъ,—что „Красноярскій подъотдѣлъ никакъ не можетъ избрать себѣ предсѣдателя“, что Красноярскому Подъотдѣлу „грозитъ диктатура“... Поэтому, а также отчасти и вслѣдствіе того, что на время новаго выѣзда въ Туруханскій край г. Анучина, невозможно было найти ему, по его просьбѣ, временнаго замѣстителя, Распорядительный Комитетъ Подъотдѣла, въ засѣданіи своемъ 10 мая 1906 г., призналъ безусловно желательнымъ, чтобы В. И. Анучинъ сложилъ съ себя званіе правителя дѣлъ и тѣмъ далъ возможность немедленно обезпечить Подъотдѣлъ крайне необходимымъ ему работникомъ.

Не смотря однако-же на только что приведенное постановленіе Комитета, состоявшееся въ присутствіи самого г. Анучина, послѣдній этому постановленію не подчинился и 24 мая выѣхалъ въ Туруханскій край, ни съ кѣмъ изъ состава Комитета не условившись относительно текущей работы и не сдавъ дѣло производство по Подъотдѣлу, чѣмъ въ значительной мѣрѣ пресѣкъ Распорядительному Комитету возможность дальнѣйшей дѣятельности. Въ виду такихъ исключительныхъ обстоятельствъ, созданныхъ малопонятнымъ поведеніемъ г. Анучина, Комитетъ подробно доложилъ о только что изложенномъ Общему Собранію членовъ Подъотдѣла, созданному на 1 іюня 1906 г. Въ результатѣ своихъ сужденій по затронутому поводу это Общее Собраніе постановило: „въ виду того, что г. Анучинъ выѣхалъ въ Туруханскій край, не сдавъ дѣлъ, и тѣмъ лишилъ Комитетъ возможности продолжать безъ затрудненій дѣятельность Подъотдѣла, а также въ виду предшествовавшаго характера дѣятельности г. Анучина“... „считать должность правителя дѣлъ въ настоящее время свободною“ и организовать безотлагательно избраніе новаго правителя дѣлъ. Во исполненіе этого постановленія была произведена избирательная анкета между наличными (проживающими въ Красноярскѣ) членами Общества, и правителемъ дѣлъ избраннымъ оказался (съ 6 того же іюня мѣсяца) А. В. Вессель, вскорѣ же (увѣд. отъ 24 іюня за № 5347), утвержденный въ своей должности Иркутскимъ Генераль-Губернаторомъ.

Между тѣмъ, возвратившись изъ Туруханскаго края, г. Анучинъ путемъ особаго заявленія Распорядительному Комитету, напечатаннаго, кромѣ того, въ мѣстной газетѣ, освѣдомилъ и Комитетъ и читателей этой газеты о томъ, что онъ, В. И. Анучинъ, считая дѣйствія Общаго Собранія Подъотдѣла, его Распорядительнаго Комитета и по преимуществу Предсѣдателя неправильными и незаконными, рѣшенію бывшаго Общаго Собранія не подчинится. Г. Анучинъ, не взирая на то, что Общее Собраніе 1-го іюня было по существу чрезвычайнымъ, не смотря на то, что при избраніи г. Весселя всѣ принимавшіе участіе въ баллотировкѣ члены Подъотдѣла, бывшіе тогда въ Красноярскѣ, будучи освѣдомлены объ обстоятельствахъ освобожденія г. Анучинымъ должности правителя дѣлъ, единогласно высказались за избраніе именно г. Весселя, требовалъ

созыва новаго спеціального чрезвычайнаго Общаго Собранія, угрожая въ противномъ случаѣ востанавливать себя въ должности секретаря Общества судомъ.

Признавая, что всѣ эти чрезвычайно крикливо заявляемыя требованія имѣютъ цѣлью главнымъ образомъ внести въ Общество скандалъ и принимая во вниманіе, что г. Анучинъ не только обѣщаетъ остаться правителемъ дѣлъ вопреки совершенно недвусмысленно выраженной волѣ Общества, но и ведетъ какія то отъ лица послѣдняго сношенія, задерживаетъ у себя дѣлопроизводство Общества, а также полученныя имъ изъ типографіи изданія Подъотдѣла и, повидимому, расходуетъ деньги Подъотдѣла, находившіяся въ рукахъ г. Анучина, Распорядительный Комитетъ счелъ необходимымъ, если г. Анучинъ послѣ новаго соотвѣтственнаго къ нему обращенія о сдачѣ дѣлопроизводства Общества, таковое дѣлопроизводство не сдастъ, сдѣлать публикацію въ мѣстной и нѣкоторыхъ столичныхъ газетахъ о томъ, что В. И. Анучинъ правителемъ дѣлъ Красноярскаго Подъотдѣла не состоитъ. А такъ какъ на новую просьбу Комитета г. Анучинъ отвѣчалъ отказомъ, то Комитету ничего не оставалось, какъ опубликовать приведенное оповѣщеніе, что и было исполнено.

Но и В. И. Анучинъ не бездѣйствовалъ. Въ № 20 мѣстной газеты „Енисейское слово“ онъ, за подписью правителя дѣлъ Общества, помѣстилъ большое объявленіе, въ которомъ, заявляя о незаконности Общаго Собранія Подъотдѣла, бывшаго 1 іюня, а также о томъ, что и предсѣдатель и Распорядительный Комитетъ незаконно состоятъ: первый предсѣдателемъ, а второй-Распорядительнымъ Комитетомъ, не только вновь категорически подтвердилъ, что онъ требуетъ для пересмотра своего дѣла новаго чрезвычайнаго Общаго Собранія, но и угрожалъ, что сочтетъ себя вынужденнымъ, если таковое собраніе созвано не будетъ, все находящееся у него дѣлопроизводство Подъотдѣла переслать: „въ распоряженіе Центрального Общества въ Петербургъ и тѣмъ ликвидировать дѣятельность Подъотдѣла“. Въ дополненіе къ этому заявленію г. Анучинъ просилъ лично К. И. Ауэрбаха, члена Распорядительнаго Комитета, передать послѣднему, что г. Анучинъ, готовъ не останавливаться передъ ликвидаціею самой дѣятельности Подъотдѣла, основываясь на предложеніи Совѣта Императорскаго Русскаго

Географическаго Общества, каковое предложеніе передано ему, г. Анучину, черезъ одного изъ членовъ центрального географическаго общества.

Само собою разумѣется, что подобныя заявленія г. Анучина переполнили мѣру терпѣнія членовъ Подъотдѣла и на новомъ своемъ Общемъ Собраніи, бывшемъ 30 сентября 1906 года, которое, кстати сказать, г. Анучинъ не только посѣтилъ, но давалъ собранію свои объясненія и ставилъ ему вопросы, видимо, первоначально признавая это собраніе тѣмъ чрезвычайнымъ, котораго самъ требовалъ; эти члены, по выслушаніи подробнаго доклада о замѣнѣ г. Анучина по должности правителя дѣлъ другимъ лицомъ и объ обстоятельствахъ, какъ предшествовавшихъ этой замѣнѣ, такъ и за ней послѣдовавшихъ, единогласно, при одномъ членѣ отъ баллотировки уклонившемся, постановили: дѣйствія Распорядительнаго Комитета и предсѣдателя Общества признать законными, а дѣйствія г. Анучина по отношенію къ предсѣдателю, Распорядительному Комитету и къ Подъотдѣлу, *несовмѣстимыми съ званіемъ дѣйствительнаго члена этого Подъотдѣла.*

Тѣмъ не мѣнѣе, будучи смѣщенъ съ должности правителя дѣлъ и будучи признанъ членомъ Общества, поведеніе котораго не отвѣчаетъ достоинству этого званія, В. И. Анучинъ не пересталъ дѣйствовать въ явный и завѣдомый вредъ Красноярскому Географическому Обществу. Въ засѣданіи 27 октября Распорядительному Комитету стало извѣстно, что г. Анучинъ подалъ на дѣйствія этого Комитета жалобу Иркутскому Военному Генералъ-Губернатору и послѣдній, распорядившись пріостановить передачу дѣлъ бывшимъ правителемъ дѣлъ новому (къ этой передаче на самомъ дѣлѣ не было и приступлено, ибо г. Анучинъ и не думалъ сдавать дѣлопроизводство), поручилъ Енисейскому Губернатору собрать по жалобѣ г. Анучина необходимыя свѣдѣнія. Поэтому къ предсѣдателю Общества явился командированный Губернаторомъ чиновникъ и взялъ для просмотра всѣ дѣла, касающіяся вопроса объ отношеніяхъ между Подъотдѣломъ и Анучинымъ. Хотя, какъ и слѣдовало ожидать, жалоба г. Анучина Начальникомъ края, по ознакомленіи его съ положеніемъ вещей, и была оставлена безъ послѣдствій, но тѣмъ не менѣе г. Анучинъ не сдалъ Распорядительному Комитету дѣла и по сіе время, а также не прекра-

тилъ по отношенію къ Обществу, въ которомъ онъ столь настойчиво и вопреки желанію членовъ этого Общества добивается правдами и неправдами быть правителемъ дѣлъ, своей агрессивной дѣятельности.

Начавъ и издавать и редактировать въ Красноярскѣ уличный листокъ подъ названіемъ „Красноярскій Дневникъ“ В. И. Анучинъ въ первомъ же номерѣ своего изданія помѣстилъ статью: „Къ общественному пирогу“, въ которой, при помощи самаго беззастѣнчиваго искаженія истины, самыхъ безцеремонныхъ передержекъ и прямой лжи, обвиняетъ дѣятелей Подъотдѣла въ томъ, что они, прося у Городской Думы прибавки (къ 600) жалованья консерватору музея, состоящаго въ завѣдываніи Подъотдѣла, желаютъ лишь пристроиться къ городскому общественному пирогу и брать отъ города деньги, ничего не давая ему взаменъ.

Послѣ цѣлаго ряда намѣренно скандальныхъ заявленій, рассчитанныхъ на то, чтобы по возможности скомпрометтировать Подъотдѣлъ и его главнѣйшихъ дѣятелей, послѣ того, какъ г. Анучинъ въ дѣла автономнаго (по крайней мѣрѣ по обычному праву) научнаго общества вмѣшалъ административную власть и, по всему вѣроятію, подалъ поводъ къ неутвержденію предсѣдателемъ Подъотдѣла В. Ю. Григорьева; послѣ того, наконецъ, какъ г. Генералъ-Губернаторъ оставилъ жалобу В. И. Анучина безъ послѣдствій, послѣдній тѣмъ не менѣе дѣла общества продолжалъ для чего то удерживать у себя, заявляя Распорядительному Комитету, что дѣла будутъ сданы не прежде избранія новыхъ предсѣдателя и правителя дѣлъ, какъ бы считая ихъ для себя болѣе удобными нежели теперешніе, кои имена и дѣятелей Подъотдѣла стали съ полною непристойностью трепаться въ газетномъ листкѣ г. Анучина, Общее Собраніе членовъ Подъотдѣла, состоявшееся уже въ январѣ мѣсяцѣ 1907г., постановило исключить г. Анучина изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Красноярскаго Подъотдѣла и при томъ довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, ибо, по словамъ г. Анучина, онъ состоитъ дѣйствительнымъ членомъ этого Общества.

Здѣсь умѣстно еще сказать, что, какъ это ни странно, но и послѣ своего исключенія изъ состава дѣйствительныхъ чле-

новъ Красноярскаго Подъотдѣла, В. И. Анучинъ продолжаетъ держать у себя дѣлопроизводство послѣдняго и нѣкоторыя подлежащія распространенію изданія общества, осложняя сказанною дѣятельность.

Само собою разумѣется, что столь агрессивная прямо таки до цинизма роль г. Анучина въ дѣятельности Подъотдѣла и безъ того, какъ выше отмѣчено, не стоявшая въ благопріятныхъ условіяхъ общаго характера въ теченіе отчетнаго года была направлена не столько на посильное для небольшого провинціальнаго научнаго общества разрѣшеніе стоящихъ передъ нимъ задачъ по изученію обширнаго, интереснаго и едва начатаго изученіемъ края, сколько на устраненіе тѣхъ препятствій къ этому разрѣшенію, которыя В. И. Анучинъ съ поразительною энергіею, несомнѣнно достойною лучшаго примѣненія, неустанно создавалъ и не перестаетъ создавать для работы Подъотдѣла.

2. Общія Собранія.

Въ теченіе 1906 года было организуемо Распорядительнымъ Комитетомъ Подъотдѣла 5 общихъ собраній: 1 іюня, 6 іюня, 30 сентября, 30 октября и 16 декабря. Два послѣднія засѣданія не состоялись по малочисленности собравшихся для участія въ этихъ засѣданіяхъ дѣйствительныхъ членовъ.

На общемъ собраніи 1 іюня, на которомъ присутствовало 12 дѣйствительныхъ членовъ, послѣдовало избраніе новыхъ дѣйствительныхъ членовъ; состоялось постановленіе объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи для обревизованія отчетовъ за 1904 и 1905 г. г.; состоялось постановленіе о томъ, чтобы считать должность правителя дѣлъ В. И. Анучинынымъ (выѣхавшимъ въ Турханскій край, не сдавъ дѣла и тѣмъ лишивъ Комитетъ возможности продолжать безъ затрудненій дѣятельность Подъотдѣла) освобожденною и организовать выборы вмѣсто него новаго правителя дѣлъ; заслушаны отчеты о дѣятельности Подъотдѣла за 1904 и 1905 г. г., и сдѣлано постановленіе о выраженіи благодарности г. Крутовскому за передачу имъ орнитологической коллекціи, завѣщанной Музею покойнымъ г. Андреевымъ.

На *Общемъ Собраніи 6 іюня*, въ присутствіи 8 членовъ, состоялось вскрытіе пакетовъ съ избирательными листами по выбору новаго правителя дѣлъ и установлены результаты выборовъ. А. В. Весселемъ было сдѣлано сообщеніе: „Объ анализѣ питьевой воды изъ колодцевъ г. Красноярска“.

На *Общемъ Собраніи 30 сентября*, въ присутствіи 16 членовъ, были вскрыты пакеты съ избирательными листами по выбору предсѣдателя и установлены результаты выборовъ; оказался вновь избраннымъ В. Ю. Григорьевъ; состоялось избраніе новаго дѣйствительнаго члена; заслушанъ былъ обширный докладъ Распорядительнаго Комитета о дѣйствіяхъ бывшаго правителя дѣлъ В. И. Анучина; по поводу этого доклада происходили продолжительныя сужденія, въ результатѣ которыхъ Общее Собраніе, признавши правильными дѣйствія Предсѣдателя и Распорядительнаго Комитета въ ихъ отношеніяхъ къ г. Анучину, постановило считать дѣйствія только что названнаго лица въ отношеніи Подъотдѣла несомвѣстимыми съ званіемъ дѣйствительнаго члена послѣдняго.

Изъ сдѣланнаго краткаго перечня предметовъ засѣданій Общаго Собранія можно усмотрѣть, что вниманіе этого собранія въ значительной мѣрѣ сосредоточивалось на вопросахъ, связанныхъ, такъ сказать, съ происшедшимъ правительскимъ кризисомъ.

3. Засѣданія Распорядительнаго Комитета.

Вслѣдствіе того, что большая часть дѣлопроизводства до сего времени, по выясненнымъ выше причинамъ, не находится въ распоряженіи Распорядительнаго Комитета, нельзя вполне точно установить числа засѣданій послѣдняго, а также опредѣлить предметы сужденій на всѣхъ бывшихъ засѣданіяхъ. Имѣются свѣдѣнія, что засѣданія Комитета происходили 1 и 6 марта и 29 апрѣля, но протоколовъ этихъ засѣданій нѣтъ. Нельзя также опредѣленно сказать-были-ли еще засѣданія Комитета въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ. Если суммировать упомянутыя 3 засѣданія со всѣми остальными засѣданіями Распорядительнаго Комитета, бывшими въ мартѣ же и во всѣхъ послѣдующіе мѣсяцы отчетнаго года, то этихъ засѣданій насчитывается—19.

Судя по даннымъ о 16 засѣданіяхъ, для которыхъ имѣются протоколы, вниманіе Распорядительнаго Комитета занимали слѣдующіе предметы, сгруппированные по родамъ и въ слѣдующемъ числѣ разъ:

1. Слушаніе и обсужденіе отчетовъ годового и объ экскурсіяхъ 6 разъ.
2. Вопросы по печатанію (затрудненія, пріостановки, установленія программы очередныхъ книжекъ извѣстій) 6 „
3. Смѣта расходовъ на 1906 г. и разнаго рода расходы 12 „
4. Разнаго рода заявленія и предложенія, дѣлавшіяся въ связи съ характеромъ научной дѣятельности Подъотдѣла, проекты экскурсій, предположенія чтеній, лекцій и отзывы о поступившихъ рукописяхъ 13 „
5. Протоколы бывшихъ засѣданій (чтеніе съ утвержденіемъ) 12 „
6. Вопросы по управленію музеемъ: пожертвованія, время открытія музея, составленіе обзора музея, отпускъ консерватору, опредѣленіе коллекцій, повышение вознагражденія консерватору, измѣненіе условій завѣдыванія и проч. 22 раза.
7. Вопросы административнаго свойства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова 33 „

Итого въ общей суммѣ на засѣданіяхъ Комитета было разсмотрѣно 104 вопроса. Въ приведенной статистикѣ, въ связи съ вышесдѣланными предварительными замѣчаніями, нельзя не отмѣтить того въ сущности поразительнаго явленія, этими замѣчаніями уже въ значительной мѣрѣ выясняемаго, что административные вопросы составляютъ слишкомъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ разсмотрѣнныхъ вопросовъ. И надо замѣтить, что изъ 33 разъ Распорядительный Комитетъ 13 разъ имѣлъ сужденія, прямо относящіяся къ инцидентамъ съ В. И. Анучинымъ, и 10 разъ встрѣчался съ вопросами, которые являются послѣдствіемъ этихъ инцидентовъ. Если же принять еще во вниманіе, что инциденты съ Анучинымъ требовали обстоятельныхъ сужденій тщательнаго и подробнаго протоколированія этихъ сужденій, а также вызывали необходимость разныхъ письменныхъ сношеній, печатанія опроверженій и проч., то сдѣлается совершенно

яснымъ, какъ много времени убито Комитетомъ и его должностными лицами на бесплодную борьбу съ столь неудачно избраннымъ правителемъ дѣлъ, какъ В. И. Анучинъ и какъ въ связи съ этимъ ограничивалось время, которое Комитетъ могъ бы при нормальныхъ условіяхъ посвящать къ созданію наиболѣе благопріятныхъ условій для работы Общества.

Въ заключение не излишне добавить, что разстройство дѣятельности общества, созданное и неустанно поддерживаемое г. Анучинымъ за отчетный періодъ времени, перешло и на 1907 г.: предсѣдательскій и правительскій кризисы продолжаются, а г. Анучинъ не сдаетъ дѣлъ Распорядительному Комитету. Въ силу этого и до сего времени работа Подъотдѣла продолжаетъ оставаться серьезно парализованной.

4. Популяризація знаній.

По порученію группы лицъ, имѣвшихъ въ виду организовать въ концѣ прошедшаго лѣта въ г. Томскѣ съѣздъ учителей начальныхъ школъ и вообще дѣятелей по народному образованію, А. В. Адриановъ обратился съ предложеніемъ въ Красноярскій Подъотдѣлъ (письма отъ 8 апрѣля и 4 мая) принять участіе въ организаціи этого съѣзда и содѣйствовать его успѣху. Одновременно съ симъ отъ группы учителей Енисейской губерніи была въ Распорядительный Комитетъ заявлена просьба устроить рядъ лекцій по различнымъ отраслямъ знаній для народныхъ учителей, кои имѣютъ съѣхаться въ Красноярскѣ недѣли на двѣ во второй половинѣ августа мѣсяца. Отвѣчая на эти предложенія, Распорядительный Комитетъ избралъ особую Комиссію изъ своихъ членовъ: В. Ю. Григорьева, Д. Е. Лаппо, И. И. Чтецова, Д. А. Грудина и К. И. Ауэрбаха и поручилъ ей помочь тѣмъ или другимъ способомъ организовать Томскій съѣздъ и организовать лекціи для мѣстныхъ учителей въ Красноярскѣ.

Организованная такимъ образомъ комиссія съ 13 мая занялась исполненіемъ возложеннаго на нее порученія. По просьбѣ Комиссіи для Томскаго съѣзда занялись составленіемъ: И. И. Чтецовъ—очерка развитія школьной сѣти въ Енисейской губерніи и Д. Е. Лаппо—очерка инородческихъ школъ Сибири и доклада на тему: Государство и народное образованіе. Необ-

ходимо однакоже замѣтить, что хотя эти работы и были начаты, но до конца не были доведены, ибо потомъ вскорѣ же получилось извѣстіе, что, за сохраненіемъ военнаго положенія въ Томскѣ, съѣздъ состояться не можетъ. Въ отношеніи устройства курсовъ въ г. Красноярскѣ по всестороннему обсужденію вопроса съ лицами, изъявившими согласіе читать лекціи, и принимая во вниманіе желаніе самихъ учителей, было рѣшено организовать лекціи: 1) по политической экономіи; 2) по государственному праву, 3) по психологіи примѣнительно къ школьному дѣлу, 4) по вопросамъ объ организаціи мѣстнаго земскаго самоуправления, 5) по исторіи новѣйшихъ литературъ, 6) по астрономіи и нѣкоторымъ отдѣламъ естествознанія и 7) по школьной гигиенѣ.

Изъявили согласіе читать лекціи, составили программы ихъ и принялись за подготовку къ этимъ лекціямъ слѣдующія лица: Д. Е. Лаппо—по государственному праву, В. Н. Познанскій по политической экономіи, П. Н. Коноваловъ по гигиенѣ, Ф. І. Куропатвинскій и К. И. Ауэрбахъ по астрономіи и естествознанію, В. Ю. Григорьевъ по вопросамъ мѣстнаго земскаго самоуправления. Помимо переименованныхъ лицъ, для чтенія лекцій предполагалось пригласить нѣкоторыхъ изъ профессоровъ Томскихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Къ сожалѣнію, по независимымъ отъ Красноярскаго Подъотдѣла обстоятельствамъ, чтеніе предположенныхъ лекцій не состоялось.

5. Мѣстныя изслѣдованія.

Организованныя Распорядительнымъ Комитетомъ изслѣдованія сводились исключительно къ сбору коллекцій для пополненія Музея. Консерваторъ А. Я. Тугариновъ въ теченіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, проживая въ д. Додоновой, Красноярскаго уѣзда, занимался сборомъ въ окрестныхъ ея районахъ коллекцій для Музея по естественной исторіи. З. И. Нератова при нѣкоторой поддержкѣ Подъотдѣла доставила также рядъ предметовъ изъ Туруханскаго края, главнымъ образомъ изъ сѣверной его части, съ устьевъ Енисея. Количество собранныхъ названными лицами предметовъ показано въ отчетѣ по Музею.

вымъ было направлено Городскому Головъ ходатайство объ увеличеніи содержанія Консерватору завѣдуемаго этимъ Подъотдѣломъ Городского Музея. Означенное ходатайство было внесено на обсужденіе Думы, которая, прежде того или другого разрѣшенія затронутаго вопроса избрала особую комиссію изъ гласныхъ: В. П. Любимова, П. В. Красикова и Н. А. Шепетковского, которымъ и было поручено, во 1-хъ, пересмотрѣть совмѣстно съ представителями Подъотдѣла условія по завѣдыванію имъ Городскимъ Музеемъ съ составленіемъ предположеній о такихъ измѣненіяхъ этихъ условій, которыя бы наилучшимъ образомъ обезпечивали накопленіе въ Музеѣ собственныхъ коллекцій города, и во 2-хъ, ознакомиться съ положеніемъ Музея и выяснить, въ какой мѣрѣ онъ развивается.

Въ результатъ работъ упомянутой выше комиссіи Красноярская Городская Дума, въ засѣданіи своемъ 28 ноября, обсудила слѣдующія заключенія упомянутой выше комиссіи: 1) соединеніе Городского Музея съ Музеемъ Подъотдѣла желательно; 2) въ ближайшемъ будущемъ, въ виду роста Музея, должно быть расширено его помѣщеніе за счетъ 4-й народной школы; 3) нормальнымъ окладомъ содержанія консерватору, комиссія считаетъ 1200 руб., при готовой квартирѣ, при чемъ на будущій 1907 гдѣ окладъ увеличивается прибавкой въ 300 руб., а въ слѣдующемъ 1908 году вопросъ о дальнѣйшемъ увеличеніи долженъ обсуждаться при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. и 4) размѣръ субсидіи комиссія полагала оставить прежній, т. е. не менѣе 870 руб., что съ прибавкой къ жалованью консерватору составитъ 1170 руб.

Для того, чтобы вѣрнѣе обезпечить удовлетвореніе Городской Думою ходатайства Подъотдѣла о прибавкѣ консерватору музея жалованья, Распорядительный Комитетъ принялъ мѣры, къ скорѣйшему напечатанію отдѣльными оттисками Обзора Музея, долженствующаго войти въ составъ очередной книжки извѣстій; кромѣ того, Распорядительный Комитетъ разослалъ приглашенія всѣмъ гласнымъ Думы пожаловать въ Музей и лично ознакомиться съ его состояніемъ, для чего и былъ назначенъ опредѣленный день. Обзоръ Музея былъ розданъ гласнымъ Думы передъ засѣданіемъ 28 ноября; многіе изъ гласныхъ посѣтили Музей и лично его обозрѣвали. Еще ранѣе по приглашенію предсѣдателя Городской Голова П. К. Гудковъ

посѣтилъ музей, подробно съ нимъ ознакомился, а также ознакомился съ неблагоприятными условіями музейнаго помѣщенія. (Всѣ эти мѣры къ наибольшему ознакомленію съ музеемъ и его дѣятельностью оказались тѣмъ болѣе необходимы, что какъ выше упомянуто, В. И. Анучинъ. въ своемъ газетномъ листкѣ „Красноярскій Дневникъ“ помѣстилъ статью, въ которой проводилъ мысль, что Красноярское Географическое Общество, прося объ увеличеніи жалованья консерватору, ни болѣе, ни менѣе, какъ стремится взять участіе въ городскомъ общественномъ пирогахъ).

По обсужденіи приведенныхъ заключеній комиссіи, Городская Дума постановила: 1) согласиться всѣми пунктами, ассигновавъ на прибавку жалованья консерватору музея въ 1907г. 300р.; дальнѣйшее увеличеніе жалованья до 1200р. имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты на 1908г.; 2) внести дополненіе въ проектъ соглашенія, что Подъотдѣлъ обязанъ не менѣе раза въ лѣто командировать консерватора въ экспедицію для собиранія коллекцій собственно для Городского музея.; 3) поручить Городской Управѣ разработать вопросъ о расширеніи помѣщенія музея.

Б. Состояніе коллекцій.

Къ 1 января 1907 г. въ Музеѣ состоитъ предметовъ:	
по зоологіи	6513
„ ботаникѣ	10626
„ геологіи и почвы	2309
„ палеонтологіи	310
„ археологіи	6298
„ антропологіи	140
„ нумизматикѣ	1915
„ этнографіи	1072
„ сельскому хозяйству и промышленности	521
„ смѣшанному отдѣлу	1130
	30834

Изъ означенныхъ 30834 предметовъ въ теченіе минувшаго года поступило 4429. По отдѣламъ это число распределяется слѣдующимъ образомъ:

по зоологіи	2622
-----------------------	------

„ ботаникѣ	912
„ геологіи и почв.	254
„ палеонтологіи	42
„ археологіи	12
„ нумизматикѣ	473
„ этнографіи	65
„ сельскому хозяйству и промышленности	7
„ смѣшан. отд.	42
По группамъ указанная поступления распредѣляются слѣ-	
дующимъ образомъ:	
Млекопитающія: чучела, шкурки, спирт. преп., скелеты, че-	
репа, рога и проч.	56
Птицы: чучела, шкурки	463
спирт. преп.	121
гнѣзда, яйца	98
остеологич. и др.	14
Змѣи, ящерицы, земноводныя	12
Рыбы	92
Ракообразныя и пауки	30
Насѣкомыя	1829
Ост. группы животныхъ	42
Ботаника: гербаріи цвѣтк.	820
мхи	
лишайники	44
грибы	
древесныя породы	42
уродливости	6
Геологія: горныя породы	255
Палеонтологія: кости животныхъ	4
Окаменѣлости растений и животныхъ	32
Почвы	5
Археологія: каменные предметы	2
мѣдные	2
железные	5
русскія древности	1
церковная археологія	2
Нумизматика: русск. серебр.	4
мѣдн.	57

ассигн.	2
медали	2
инстр. серебр.	10
мѣдн.	398
кредит.	2
Этнографія: Минусинскіе инородцы	1
остяки	3
тунгусы	5
юраки	5
домманы	4
самоѣды	6
якуты	1
карагазы	3
китайцы	27
фотографіи инородцевъ	10
Промышленность: шкуры промысл. жив.	2
образ. поврежд. деревьевъ и пр.	5
Смѣш.: художеств. издѣлія	5
сѣмена китайск. хлѣбн. растен.	13
фотографіи	24

Весь перечисленный матеріалъ поступилъ отъ слѣдующихъ лицъ:

ПО ЗООЛОГІИ. З. И. Нератова изъ Туруханскаго края изъ с. Дудинки, Гольчихи и др. мѣстностей доставила: шкуру и скелетъ нерпы съ р. Хеты, насѣкомыхъ (41 экз.), рыбъ (10 экз.), шкурки птицъ (9 экз.), млекопитающихъ, моллюски и др. спиртовые препараты (14). Н. С. Федоровъ изъ с. Ермаковского, Минусинскаго уѣзда, передалъ коллекцію жуковъ (20) и 2 гнѣзда. Гимн. Яворскій - птичьи яйца окрестностей Красноярска (20). А. П. Бажинъ собралъ въ Красноярскомъ и Канскомъ уѣздахъ гнѣздъ (11), гадовъ (2), рыбъ (4), насѣкомыхъ и пауковъ (5). А. Г. Юдинъ пожертвовалъ 30 экземпляровъ шкурокъ птицъ окрестностей Красноярска. Г. Кожевниковъ передалъ шкуру черного аиста. В. М. Крутовскій передалъ коллекцію шкурокъ птицъ изъ Красноярскаго и Ачинскаго уѣздовъ, пожертвованную музею покойнымъ К. О. Андреевымъ (170 экз.). Г. Анучинъ передалъ 14 экз. рыбъ и змѣю изъ Туруханскаго края. Гимн. Викторъ пожертвовалъ шкуру канюка, пойманнаго въ Красноярскѣ. Учитель Тарасовъ - гнѣздо мыши-малютки изъ окрест-

ностей Красноярска. А. В. Ляпустинъ пожертвовалъ тюленя и 15 экземпляровъ рыбъ изъ Туруханскаго края. М. Е. Кибортъ передалъ собранныя имъ по порученію Подъотдѣла въ 1902 г. въ Красноярскомъ уѣздѣ 25 экземпляровъ птицъ. Кромѣ того, покупкой приобрѣтено 15 экземпляровъ птицъ, монтированныхъ на чучела, изъ которыхъ 11 экз. были привезены изъ Туруханскаго края на рефрижираторѣ въ замороженномъ видѣ. Изъ птицъ преобладаютъ крупные представители орнитофауны гуси, утки и пр. Консерваторомъ А. Я. Тугариновымъ были собраны 13 экземпляровъ млекопитающихъ, 77 шкурокъ птицъ, 29 экз. рыбъ, 248 насѣкомыхъ, болѣе 30 различныхъ представителей водной фауны безпозвоночныхъ и др. препараты, всего 436 предметовъ. А. А. Яковлевъ передалъ свой сборъ 1905 года, состоящій изъ 136 шкурокъ птицъ. 121 экз. спирт. препаратовъ птицъ, 32 преп. по млекопитающимъ, 57 гнѣздъ и яицъ, 20 рыбъ и 15 др. предметовъ по зоологіи; кромѣ того, г. Яковлевымъ вмѣстѣ съ г. Бауэромъ пожертвована шкура медвѣдя. Гимназистъ Чеканинскій доставилъ 1 гнѣздо, 9 разныхъ яицъ и 4 бабочки. Наконецъ въ этомъ же году занесена въ инвентарь часть обширной коллекціи насѣкомыхъ, бывшей на опредѣленіи у госп. Якобсона въ Академіи Наукъ. Коллекціи собрана въ 1901 г. г. Крутовскимъ, Шафиромъ, г. Анучиной и г. Кибортъ въ Красноярскомъ и Минусинскомъ уѣздахъ. всего болѣе 1500 экз. Коллекція научно обработана и изящно монтирована въ Академіи.

ПО БОТАНИКѢ. Поступили гербаріи отъ г-жи Нератовой изъ Туруханскаго края (болѣе 70 экз.), отъ г. Федорова изъ окрестностей с. Ермаковскаго (40), отъ г. Толстого изъ с. Дудинки, Туруханскаго края (57); г. Туругиновымъ собранъ формационный гербарій цвѣтковыхъ растений изъ окрестностей д. Додоновой (650) и низшихъ (25), образцы древесины, уродливостей и проч. (53); г. Яворскимъ доставлено 18 экземпляровъ грибовъ и 3 экземпляра уродливостей и наростовъ.

ПО ГЕОЛОГІИ. Г-жа Анучина пожертвовала коллекцію валуновъ изъ окрестностей с. Верхне-Инбацкаго, Туруханскаго края - 67 экз., г-жа Нератова тоже изъ с. Гольчихи - 20 экземпляровъ и г. Сальстремъ изъ окрестностей Красноярска коллекцію горныхъ породъ 47 экземпляровъ. Въ этомъ же го-

ду зачислена коллекція, собранная въ 1902г. экспедиціей Ошуркова въ Саяны, состоящая изъ 130 образцовъ.

ПО ПАЛЕОНТОЛОГІИ Г-жа Нератова собрала коллекцію раковинъ съ дюнныхъ песковъ въ тундрѣ у Гольчихи—29 экз, и зубъ мамонта. Г. Грудининъ передалъ 3 обломка кости изъ Красноярскаго уѣзда и г. Яворскій—3 образца оруденѣлаго дерева съ горы Изыхъ, Минусинскаго уѣзда.

ПО АРХЕОЛОГІИ Пожертвовано: г. Грудининымъ—мѣдный ножъ и желѣзная стрѣла, г. Ковалевымъ—каменный наконечникъ колья изъ окрестностей с. Частоостровскаго, г. Толмачевымъ—жерновъ изъ Минусинскаго уѣзда; г. Вороновымъ—5 наконечниковъ желѣзныхъ стрѣлъ изъ окрестностей с. Юксѣва; г. Сальстремъ—старинный пистолетъ и г. Макаренко 2 подсвѣчника изъ церковной кладовой Подъемской церкви, Красноярскаго уѣзда.

ПО НУМИЗМАТИКѢ. Отъ г. И. Золотовскаго—финская мѣдная монета. Отъ г. Козельскаго—9 китайскихъ монетъ. Г. Яворскаго—25 русскихъ и 12 иностранныхъ; г. Анучина—русскихъ мѣдныхъ 5; г. Сальстремъ—русскихъ мѣдныхъ 7; генерала Редько—китайскихъ мѣдныхъ 378; г-жей Нератовой пожертвована медаль, снятая съ зыбки долганскаго князя. Отъ пристава 1-й части г. Красноярска—ассигнація 1819 года; г. Михайлова—русскихъ мѣдныхъ 17 и иностранныхъ мѣдныхъ 4; г. Бажина—1 китайскій кредитный билетъ; г. Воронова—кредитный рубль 1884 г.; г. Ермоленко—медаль въ память Севастопольской войны; отъ г-жи Цыханской—китайскій кредитный билетъ; отъ г. Бажанова—китайская серебряная монета. Кромѣ того, покупкой приобрѣтено 6 русскихъ и 3 иностранныхъ монеты.

ПО ЭТНОГРАФІИ. Г-жа Нератова доставила 4 самоѣдскихъ парки, штаны и дѣтскую парку, 4 юрацкихъ куклы, бубень и колотушку юраковъ, бубень и колотушку долганъ. Я. А. Макеровъ передалъ 3 пары дѣтской обуви карагасовъ изъ системы р. Бирюсы; г. Ивановъ—остяцкую куклу изъ Туруханскаго края. г. Козельскій—китайскій замокъ и др. предметы, всего числомъ 6; г. Яворскій—китайскій портсигаръ; генераль Редько—19 различныхъ китайскихъ предметовъ; г-жа Кузнецова—пару качинскихъ шитыхъ рукавицъ. Г. Сысоева—гребень якутской работы; г. Анучинъ—трутовикъ, который остяки подмѣшиваютъ въ

табакъ; покупкой приобрѣтено 5 тунгузскихъ вещей—2 парки ровдужная и мѣховая, 2 кожаныхъ шитыхъ бисеромъ нагрудки и ровдужные шитые бисеромъ женскіе бакари. Кромѣ того, консерваторомъ изготовлено 12 фотографій типовъ инородцевъ по снимкамъ, сдѣланнымъ священникомъ.

ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ. Отъ г. Нератовой—шкура песцовая изъ Туруханскаго края 2, отъ г. Анучина—образецъ дерева и коры, изъ которой въ Туруханскомъ краѣ изготовляютъ веревки, и отъ Тугаринова—2 образца поврежденій дерева на сѣковыми.

ПО СМѢШАННОМУ ОТДѢЛУ. Поступило: отъ г-жи Е. П. Кузнецовой—голова Христа, работы художника Попова, изъ мѣстнаго мрамора, отъ г. Сыроевой—2 вазы изъ кости японской работы и шелковая лента старинной работы; отъ генерала Редько—сѣмена китайскихъ растений—гаоляна, чумизы, пайгузы и др. 11, отъ г. Козельскаго—тоже чумизы и гаоляна, г-жи Куркутовой—ваза, отъ г. Гадалова—фотографія молніи, снятой въ Минусинскѣ; кромѣ того консерваторомъ изготовлено по негативамъ, взятымъ у любителей, 24 фотографіи пейзажей и сценъ изъ Красноярскаго уѣзда.

В. Посѣтители.

Приводимая таблица слѣдующимъ образомъ характеризуетъ посѣщаемость Музея.

Мѣсяцы.	Дней посѣщенія.	МУЖЧИНЫ.		ЖЕНЩИНЫ.		Всего.
		Взросл.	Малол. и учащ.	Взросл.	Малол. и учащ.	
Январь . . .	5	75	68	26	31	200
Февраль . . .	5	121	109	26	44	300
Мартъ . . .	5	240	140	62	162	604
Апрѣль . . .	4	141	103	77	57	378
Май	7	141	73	60	39	313
Юнь	1					150
Августъ . . .	7	599	386	209	126	1320
Сентябрь . .	6	708	224	316	135	1383
Октябрь . . .	7	340	245	142	146	873
Ноябрь . . .	6	505	248	234	179	1166
Декабрь . . .	7	406	209	116	97	828
Всего	60	3366	1865	1268	1016	7515

Среднее въ день 125 человѣкъ.

Сравнивая эту таблицу съ таковой же за прошлый 1905 г., нельзя не признать, что число посѣтителей значительно возросло, именно болѣе, чѣмъ въ 2½ раза. Надо думать, что это явленіе есть должная реакція населенія на улучшившееся состояніе Музея и замѣтный ростъ его коллекцій. Музей былъ открытъ, какъ и ранѣе, по праздничнымъ днямъ отъ 11 до 3 часовъ дня. Юнь и іюль мѣсяцы Музей былъ закрытъ для публики, кромѣ одного дня—29 іюня, когда А. А. Яковлевымъ были демонстрированы для мѣстныхъ членовъ Общества Охоты и любителей орнитологическія коллекціи Музея съ подробными объясненіями. Кромѣ того, въ связи съ возникшими вопросами по расширенію помѣщенія Музея и нѣкоторыми измѣненіями условій по завѣдыванію имъ между Городскимъ Управленіемъ и Красноярскимъ Подъотдѣломъ, 21 ноября въ Музей были приглашены, для его обзора и знакомства съ постановкой музейнаго дѣла, г.г. гласные Думы.

Г. Работы по музею.

Работа консерватора за истекшій годъ была направлена по преимуществу на внѣшнее приведеніе въ порядокъ коллекцій, ихъ монтировку и систематизированіе. Такъ были подобраны слѣдующія коллекціи: коллекція рыбъ мѣстныхъ въ спирту на цвѣтномъ стеклѣ; коллекція череповъ млекопитающихъ на отдѣльныхъ черныхъ доскахъ. Археологическіе металлические предметы были размѣщены на цвѣтныхъ доскахъ въ рамкахъ и подобраны по ихъ назначенію и матеріалу. По ботаникѣ въ спеціальныхъ витринахъ по формаціямъ подобраны типичные представители мѣстной флоры. Набито 13 экземпляровъ птицъ (главнымъ образомъ крупныхъ) и 6 млекопитающихъ, въ томъ числѣ тюлень и медвѣдь. Два послѣднихъ поставлены въ естественной обстановкѣ, задній планъ къ нимъ написанъ безвозмездно художникомъ Д. И. Каратановымъ. Кромѣ того, консерваторомъ былъ составленъ, нынѣ уже опубликованный „Обзоръ Музея“ (спеціальная часть). Время съ 20 марта по 20 апрѣля консерваторъ находился, съ разрѣшенія Распорядительнаго Комитета, въ отпускѣ, а лѣтніе мѣсяцы—іюнь, іюль и августъ экскурсировалъ въ Красноярскомъ уѣздѣ въ окрестностяхъ д. Додоновой для собиранія коллекцій. Въ концѣ отчетнаго года было приступлено къ возможно широкой организаціи опредѣленія матеріаловъ Музея, для каковой цѣли были заяв-

заны сношенія съ рядомъ извѣстныхъ профессоровъ и ученыхъ. Нѣкоторымъ изъ нихъ коллекціи уже отправлены. Такъ, въ Геологическій Музей Академіи наукъ И. П. Толмачеву посланы черепа ископаемыхъ барановъ и имъ же общано пересмотрѣть музейные геологическіе сборы съ низовьевъ Енисея изъ Туруханскаго края. Кромѣ того, опредѣлить геологическія коллекціи согласился профессоръ Томскаго Университета г. Зайцевъ, Ботаникъ С.-Петербургскаго Ботаническаго сада А. А. Еленкинъ опредѣляетъ коллекцію лишайниковъ. Зоологомъ Академіи наукъ г. г. Якобсономъ въ ближайшемъ времени будетъ выслана остальная часть коллекціи насѣкомыхъ. Кромѣ того, ведется переписка съ другими извѣстными специалистами.

Кассовый отчетъ за 1906 годъ

съ 1-го декабря 1905 г. по 1 декабря 1906 г.

(Составленъ казначеемъ Подъотдѣла К. И. Ауэрбахомъ).

ПРИХОДЪ.

Остатокъ отъ прошлаго 1905 года	1138	51
Пособіе отъ города за 1906 годъ	870	
Пособіе отъ казны за первую половину 1906 г.	500	
Членскіе взносы	90	
Отъ продажи изданій Подъотдѣла	15	60
Пожертвованіе на Музей	1	
Проценты на процентныя бумаги	19	1495 60
Итого	2634	11

РАСХОДЪ.

Ст. 1. По Музею: содержаніе консерватора	600	
Сторожу въ теченіе года	168	60
Приобрѣтеніе коллекцій	80	52
На мелочные расходы	75	85
Экскурсія г. Тугаринова	150	
Итого	1074	97

Ст. 2. Авансы:		
Г. Анучину	100	
Г-жѣ Нератовой	30	
Итого	130	
Ст. 3. Печатаніе изданій Общества. Записки по географіи т. I. в. I	367	40
Извѣстій т. 11 в. I	200	
Итого	567	40
Ст. 4 Библиотечарю	60	
За книги и устройство витринъ для книгъ	9	
Итого	69	
Ст. 5 Канцелярскіе расходы и бланки	16	85
Объявленія въ газетахъ	22	30
Разноска пакетовъ и сторожа во время засѣданій	8	
Итого	47	15
Итого	1888	52
Остатокъ на 1907 г.	745	50

Докладъ

Ревизионной Комиссии въ 1907 году.

Вслѣдствіе постановленія Распорядительнаго Комитета, отъ 26 мая 1906 г., Ревизионная Комиссія въ 1907 году приняла на себя трудъ прослѣдить дѣятельность Подъотдѣла за все время его существованія, т. е. съ 1901 г. по 1907 годъ.

На сколько Подъотдѣлъ являлся дѣятельнымъ въ научномъ отношеніи, видно изъ слѣдующаго:

По даннымъ годичнымъ отчетамъ, на сколько можно судить о дѣятельности Подъотдѣла, слѣдуетъ въ промежутокъ времени съ 1901 г. до 1907 г. совершено съ научной цѣлью экскурсій, изслѣдованій и произведено научныхъ работъ въ

1901 г.

1) *М. Е. Кибортъ* — орнитологическая экскурсія въ Минусинскій уѣздъ, въ долину рѣки Тубы. (Собрано 388 разныхъ предметовъ).

2) *Л. Е. Козловымъ* — экскурсія въ Ачинскій уѣздъ для коллектированія естественно-историческихъ предметовъ. (Собрано 106 экземпляровъ).

3) *В. М. Крутовскимъ*, по собственному своему почину — экскурсія на берега Енисея, въ окрестностяхъ Красноярска, для опредѣленія рельефа высотъ берега и собиранія естественно-историческихъ коллекцій. (Коллекціи въ обработкѣ).

4) *М. Е. Кибортъ* совершѣнъ рядъ осеннихъ орнитологическихъ экскурсій въ Красноярскомъ уѣздѣ. (Собрано 25 разныхъ предметовъ).

1902 г.

1) *В. А. Ошурковымъ* совершена экспедиція въ западную часть Саяновъ, въ область верхнихъ теченій Кантегира, Аны

и Кемчика съ цѣлью собиранія географическаго матеріала, опредѣленія высотъ, собиранія коллекцій горныхъ породъ, растений и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ. (Представленъ отчетъ и собрано 11 предметовъ).

2) *В. Я. Кономъ* совершено изслѣдованіе русскаго населенія Усинскаго Пограничнаго округа. Изслѣдованіе въ этомъ году не закончено.

3) *В. А. Адриановымъ* обслѣдованы мѣстонахожденія костей мамонта и др. допотопныхъ животныхъ въ окрестностяхъ с. Сухобузимскаго.

1903 г.

1) *Ф. Я. Кономъ* начатое въ 1902 г. изслѣдованіе Усинскаго Пограничнаго округа въ этомъ году закончено. Изслѣдованіе обнимаетъ собою исторію заселенія края, пути сообщенія съ нимъ, административное устройство, составъ населенія и его занятія, торговлю русскихъ съ сосѣдями сойотами и съ Улясутаемъ, пограничный вопросъ и мн. другое. (Представлено 14 разныхъ предметовъ. Отчета же объ экскурсіи не поступало).

2) *П. Е. Островскихъ* совершены двѣ поѣздки въ Туруханскій край — одна лѣтомъ, а другая зимой. Лѣтняя экскурсія обнимала собой гайоны отъ Туруханска до мѣст. Гольчихи по Енисею и по р. Курѣйкѣ до бывшаго Сидоровскаго графитнаго прииска. За эту экскурсію собранъ географическій матеріалъ для описанія посѣщенныхъ мѣстностей, произведены наблюденія надъ температурой воды и воздуха, собраны естественно-историческія и этнографическія коллекціи. Что касается зимней поѣздки, то результатомъ ея пока явилось описаніе этой поѣздки на оз. Есей. Г. Островскихъ обѣщался еще дополнить результаты своихъ изслѣдованій и наблюденій, выславъ таковыя въ Подъотдѣлъ. (Представлено 72 разныхъ предмета, а въ 1904 г. еще представлено 56 предметовъ).

3) *В. И. Анучинымъ* начато обслѣдованіе волостныхъ и церковныхъ архивовъ Енисейской губерніи (эта работа разсчитана Подъотдѣломъ на нѣсколько лѣтъ). Цѣль изслѣдованія троякая: опредѣленіе степени сохранности архивовъ путемъ ихъ осмотра, выясненіе вопроса о томъ, не сохранились ли какіе либо цѣнные документы и составленіе описей для тѣхъ изъ

документовъ, которые могутъ служить матеріаломъ для исторіи Сибири.

Въ этомъ году закончено обслѣдованіе только одного архива при Сухобузимскомъ волостномъ правленіи и бѣгло осмотрѣно нѣсколько другихъ. (Представлены отчетъ и археологическіе матеріалы — 35 папокъ, иконъ 32).

4) *Я. А. Макеровымъ* произведены геологическія изысканія въ Кузнецкомъ уѣздѣ, Томской губерніи, не по порученію, а только при поддержкѣ со стороны Подъотдѣла. Считалъ ли Г. Макеровъ нужнымъ и возможнымъ хоть что-нибудь удѣлить изъ результатовъ своихъ изслѣдованій въ Подъотдѣлъ, низвѣстно.

1904 г.

1) *В. И. Анучинымъ* продолжались во время лѣтнихъ мѣсяцевъ работы по обслѣдованію волостныхъ и церковныхъ архивовъ въ Енисейской губерніи; детально обслѣдованы всѣ архивы Красноярскаго уѣзда, кромѣ Частоостровскаго, Батойскаго и Заледѣвскаго, осмотръ которыхъ отложенъ до осени 1905 года.

2) *А. И. Колмогоровымъ* произведены статистико-экономическія изслѣдованія кореннаго населенія Енисейскаго уѣзда. Составлены пообщинныя описанія д. Больше-Кетской и д. Лукьяновой-Бѣльской волости, общія описанія волостей — Еланской, Маклаковской, Казачинской, Анциферовской, Пинчугской, Кежемской, а также подворныя карточки въ названныхъ селеніяхъ. (Представленъ 1 предметъ).

3) *А. В. Адриановымъ* были сдѣланы раскопки у подошвы Афонтовой горы въ г. Красноярскѣ. Найдены нѣсколько костей крупныхъ животныхъ и зубовъ мамонта.

1905 г.

1) *А. А. Яковлевымъ* въ Красноярскомъ уѣздѣ собраны орнитологическія коллекціи. (Собрано и представлено около 400 разныхъ предметовъ).

2) *К. А. Масленниковымъ* собраны статистико-экономическія данныя по русскому населенію въ Туруханскомъ краѣ. (Представлены отчетъ и 5 предметовъ).

3) *А. Я. Тугариновымъ* совершено нѣсколько экскурсій по

Красноярскому уѣзду. Собрано около 400 видовъ растений (гербарій), 167 разныхъ предметовъ по зоологiи, археологiи, этнографiи и др. (Представленъ отчетъ и собрано около 1667 предметовъ).

4) *В. И. Анучинимъ* во время поѣздки въ Туруханскъ, по порученiю Подъотдѣла, собрана этнографическая коллекцiя Енисейскихъ остяковъ. (Представлено 56 разныхъ предметовъ).

Кромѣ того, въ 1902 году, Г. Н. Потанинымъ для болѣе полного изученiя быта населенiя Енисейской губернiи, а также въ цѣляхъ привлеченiя большаго круга лицъ къ участию въ работахъ Подъотдѣла, была разработана составленная имъ, Потанинымъ, „программа для собиранiя свѣдѣнiй о деревенскомъ бытѣ“. Программа этанепечатана была въ 1000 экземплярахъ и разослана по всей губернiи сельскимъ учителямъ, врачамъ, духовенству и др. лицамъ, вмѣстѣ съ циркулярными письмами, приглашающими къ сотрудничеству.

Для гидрометрическихъ наблюденiй въ томъ же году устроены водомѣрныя станцiи въ Красноярскѣ и Ильинскомъ винокуренномъ заводѣ (близъ устья рѣки Кана). Предполагавшiяся станцiи въ Енисейскѣ и Канскѣ не могли быть устроены по причинѣ большихъ затрудненiй въ техническомъ отношенiи.

На Ильинскомъ заводѣ станцiя работала около мѣсяца, но затѣмъ была уничтожена ледоходомъ и вмѣсто нея устроена была метеорологическая станцiя 3 разряда для наблюденiй надъ осадками, направлениемъ вѣтровъ и температурой воздуха.

Затѣмъ подъ руководствомъ Директора Иркутской Обсерваторiи А. В. Вознесенскаго въ Красноярскѣ устроена въ 1902 г. сейсмическая станцiя для наблюденiй надъ землетресенiями.

Что касается издательской дѣятельности, то и въ этомъ отношенiи Подъотдѣлъ поработалъ не мало.

Въ Подъотдѣлѣ имѣются въ видѣ самостоятельныхъ изданiй:

1) Извѣстiя — томъ I, выпуски 1, 2, 3, 4, 5, и 6 томъ II, выпуски 1 и 2.

2) Записки по этнографiи, томъ I, выпускъ 1, заключающiй въ себѣ русскiя сказки и пѣсни въ Сибири и др. матеріалы. Томъ I, выпускъ 2 — русскiя и инородческiя сказки Енисейской и Томской губернiй.

3) Записки по антропологiи, томъ I, выпускъ 1, *Горощенко*. Матеріалы по антропологiи Сибири.

4) Записки по метеорологiи, томъ I, выпуски 1, 2 и 3. (Послѣднiй находится у *Анучина*).

5) Записки по статистикѣ, томъ I, выпускъ 1, *В. Ю. Григорьевъ*. *Перемѣны* въ условiяхъ экономической жизни населенiя Сибири.

6) Записки по физической географiи, томъ I, выпускъ 1, Отчетъ о поѣздкѣ, совершенной лѣтомъ 1902 г. въ западныя Саяны и западную часть хребта Танну-Ола. *В. А. Ошурковъ*.

„Въ Извѣстiяхъ“ же Подъотдѣла, кромѣ протоколовъ засѣданiй и отчетовъ, помѣщены слѣдующiя статьи:

1901 г.

1) *Е. К. Яковлевъ*. Этнографическiя замѣтки о сайотахъ-уряихайцахъ (повѣрья, легенды и пословицы).

2) *А. В. Вознесенскiй*. „Объ организации физико-географическихъ изслѣдованiй“.

1902 г.

1) *В. Ю. Григорьевъ*. О значенiи мѣстныхъ музеевъ.

2) *С. В. Востротинъ*. А. Э. Норденшильдъ, біографическiй очеркъ.

3) *Я. А. Макеровъ*, — *И. В. Мушкетовъ*.

4) *А. В. Адриановъ*. Нахожденiе костей мамонта въ окрестностяхъ с. Сухобузимскаго,

5) Программа для собиранiя свѣдѣнiй о деревенскомъ бытѣ.

6) *Г. Е. Шольнъ*. Записка о статистическомъ изслѣдованiи о числѣ лицъ, удовлетворяющихъ цензу присяжнаго засѣдателя.

7) Инструкцiя библіографической комиссiи.

1903. г.

- 1) Проф. *А. М. Зайцевъ*. „Въ поискахъ за руднымъ золотомъ“.
- 2) *П. Е. Островскихъ*. О положеніи женщины у инородцевъ Туруханскаго края.
- 3) *В. Ю. Григорьевъ*. Замѣтки объ Ивановскомъ свекло-сахарномъ заводѣ г-жи Гусевой.
- 4) *П. Е. Островскихъ*. Мангазейская книга.

1904 г.

- 1) *В. Ю. Григорьевъ*. „Красноярское Географическое Общество на исходѣ трехъ лѣтъ своего существованія.“
- 2) *Онъ же*. Село Каратузское и проживающее въ немъ постороннее население.
- 3) *П. Е. Островскихъ* Поѣздка на оз. Есей.
- 4) „ „ „ Къ маршрутной картѣ оз. Есей въ Туруханскомъ краѣ.
- 5) *В. И. Анучинъ*. Матеріалы къ областному словарю Сибирскаго нарѣчія.
- 6) *Онъ же*. Работы по обслѣдованію волостныхъ и церковныхъ архивовъ Енисейской губерніи. (Краткое предварительное сообщеніе.)
- 7) *Я. П. Прейнъ*. Дополнительные свѣдѣнія о мѣстонахожденіи липы въ окрестностяхъ г. Красноярска.
- 8) *Онъ же*. Списокъ растений, собранныхъ лѣтомъ 1902 г. въ долину рѣки Хомы, Бирюсинской золотоносной системы.
- 9) *Онъ же*. Списокъ растений, собранныхъ въ окрестностяхъ с. Алтатъ, Ачинскаго уѣзда, Енисейской губерніи лѣтомъ 1902 года.
- 10) *А. Кауфманъ*. Нѣмецкій экономистъ о колонизаціи Сибири.

Издательская дѣятельность за 1905 годъ ограничилась печатаніемъ въ „Извѣстіяхъ“ протоколовъ и отчетовъ по причинамъ, отъ Подъотдѣла не зависящимъ. (Началось революціонное движеніе).

Въ „Извѣстіяхъ“, т. II, вып. I, помѣщены статьи:

- 1) *В. Ю. Григорьевъ*. Николай Васильевичъ Латкинъ. (Некрологъ).
- 2) „ „ „ Владимиръ Васильевичъ Маторинъ. (Некрологъ).
- 3) *А. В. Адриановъ*. Викторъ Александровичъ Даниловъ. (Некрологъ).
- 4) „ „ „ Памяти Н. М. Мартянова.
- 5) *Д. Е. Лаппо*. Преступленія и наказанія по степному праву Сибирскихъ кочевыхъ инородцевъ. (Минусинскіе татары).
- 6) *А. И. Кытмановъ*. Къ флорѣ сосудистыхъ растений р. Ангара въ части ея, лежащей въ Енисейскомъ округѣ, Енисейской губерніи.

Эти статьи должны бы были напечатаны въ 1904 году, но, по независящимъ отъ Распорядительнаго Комитета причинамъ, напечатаны только въ 1906 году.

Дѣятельность Подъотдѣла за 1906 г. не можетъ быть вполне обрѣзана потому, что бывший правитель дѣлъ В. И. Анучинъ до сихъ поръ не сдалъ всѣхъ дѣлъ Подъотдѣла, не смотря на протестъ Распорядительнаго Комитета и привлеченіе къ судебной отвѣтственности г. Анучина. Ревизионной комиссіи пришлось ограничиться разсмотрѣніемъ протоколовъ засѣданій Распорядительнаго Комитета и общихъ собраній съ мая мѣсяца, за исключеніемъ одного протокола, отъ 15 марта 1906 г. По этимъ протоколамъ дѣятельность Подъотдѣла выражается въ слѣдующемъ:

Изъ научныхъ вопросовъ разсматривались отчеты экскурсантовъ за 1905 годъ:

- 1) Консерватора музея *А. Я. Тугарина*, отчетъ. (У Анучина). (Представлено 1152 разныхъ предмета).
- 2) *А. А. Яковлева*, который, при докладѣ отчета, демонстрировалъ нѣкоторые препараты птицъ и звѣрьковъ, добытыхъ въ экскурсіи. (Въ писменномъ видѣ отчетъ не представленъ).
- 3) Докладъ *А. В. Весселя* объ анализѣ питьевой воды г. Красноярска.

4) „Обзоръ музея“, составленный А. Я. Тугариновымъ, отзывъ Д. Е. Лаппо о статьѣ П. Э. Иорданскаго о Минусинскихъ инородцахъ.

5) Отзывъ А. В. Адрианова о дневникѣ экспедиціи г. Хейна по системѣ Нижней Тунгузски. (Въ письменномъ видѣ отзывъ не представленъ).

6) Проектъ, составленный А. Я. Тугариновымъ, объ экскурсіи въ Среднюю Тунгузску лѣтомъ 1906 г. (Въ письменномъ видѣ этого проекта нѣтъ).

7) З. И. Нератовой, совершившей. при нѣкоторой поддержкѣ со стороны Подъотдѣла, въ 1905 г. поѣздку въ Туруханскій край, въ сѣверную часть, представлено въ Подъотдѣлъ въ 1906 г. 177 разныхъ предметовъ.

Что касается экскурсій, то въ 1906 году была сдѣлана одна экскурсія консерваторомъ музея А. Я. Тугариновымъ въ окрестности Красноярска въ д. Додонову съ цѣлью собранія коллекцій для музея по естественной исторіи.

Издательская дѣятельность въ 1906 году заключалась въ печатаніи „Извѣстій“ за 1904 и 1905 года, записокъ по антропологии, т. I, в. I, отчета В. А. Ошуркова въ Западные Саяны. Затѣмъ сообщено А. В. Адриановымъ объ окончаніи печатанія въ Томскѣ „Записокъ по этнографіи“, выпуска II.

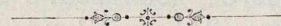
Кромѣ того, предположено было напечатать въ „Извѣстіяхъ“ за 1906 г. статьи: о волостныхъ архивахъ Красноярскаго уѣзда В. И. Анучина, обзоръ музея—А. Я. Тугаринова, о Туруханскомъ краѣ - В. Ю. Григорьева, о Минусинскихъ инородцахъ - П. Э. Иорданскаго.

Свѣдѣній относительно метеорологическихъ наблюденій за 1906 годъ нѣтъ.

О библиотекѣ и музеѣ слѣдуетъ замѣтить, что какъ библиотека, такъ и музей быстро растутъ, въ особенности музей. Помѣщеніе для музея тѣсно, для библиотеки совершенно нѣтъ достаточной по величинѣ комнаты. При постоянномъ же ростѣ музея и библиотеки необходимо болѣе просторное помѣщеніе. Что музей увеличиваетъ свои пріобрѣтенія съ каждымъ годомъ, видно изъ слѣдующаго:

Во время передачи музея городскимъ управленіемъ Подъотдѣлу въ 1903 году, въ музеѣ числилось 15183 разныхъ предметовъ, а черезъ два года, т. е. въ 1905 году, въ немъ имѣется разныхъ предметовъ 26405. За два года прибавилось 11222 предмета, въ 1906 году количество коллекцій и предметовъ по разнымъ отдѣламъ возросло до 30947 (За 1906 г. собрано 4542 предмета).

Такимъ образомъ, въ музеѣ, со времени передачи его городомъ Подъотдѣлу, прибавилось разныхъ предметовъ за три года 15764. Пріобрѣтенные въ музеѣ предметы не составляютъ во всей своей совокупности собственности Подъотдѣла, а часть ихъ, согласно условію при передачѣ, отчисляется въ собственность города, такъ что замѣчанія по вопросу, что будто бы городъ, давая ежегодную субсидію на музей, не увеличиваетъ въ немъ своей собственности, не основательны.



Дежежная отчетность.

Съ 1 декабря 1902 г. по 1 декабря 1903 г.

По кассовой книгѣ заприходовано	3126 р. 95 к.
Израсходовано за это же время	1860 „ 39 „
Остаткомъ перенесено въ кассовую книгу 1904 года.	1266 „ 56 „

Съ 1 декабря 1903 г. по 1 декабря 1904 г.

По кассовой книгѣ заприходовано	2955 „ 31 „
Израсходовано за это же время	2253 „ 39 „
Остаткомъ перенесено въ кассовую книгу 1905 года	701 „ 92 „
И, кромѣ того, процентными бумагами	500 „ — „
А всего	1201 „ 92 „

Съ 1 декабря 1904 г. по 1 декабря 1905 г.

Заприходовано по кассовой книгѣ	4263 „ 62 „
Израсходовано за это же время	3125 „ 11 „
Остаткомъ перенесено въ кассовую книгу 1906 года	1138 „ 51 „

Съ 1 декабря 1905 г. по 1 декабря 1906 г.

По кассовой книгѣ заприходовано	2628	„	11	„
Израсходовано за это же время	1888	„	52	„
Остаткомъ перенесено въ кассовую книгу 1907 года	739	„	59	„

Ко дню ревизіи, т. е. къ 18 марта 1907 г. по кассовой книгѣ заприходовано 1837 р. 69 к. (Считая остатокъ 1906 г. въ 739 р. 59 к.). За это же время израсходовано 896 р. 7 к., въ остаткѣ состоитъ 941 р. 62 к., каковыя предъявлены Ревизіонной Комиссіи 18 марта казначеємъ Подъотдѣла К. И. Ауэрбахомъ:

1) Книжка № 826 сберегательной кассы при Красноярскомъ Казначействѣ на сумму пятьсотъ рублей (500 р.) въ процентныхъ бумагахъ, 2) по сберегательной книжкѣ Красноярскаго Казначейства № ^{889/2235}—22 р. 84 к. и наличными деньгами, находящимися на рукахъ у казначея Подъотдѣла г. Ауэрбаха—418 р. 78 к., а всего девятьсотъ сорокъ одинъ рубль шестьдесятъ двѣ копейки (941 р. 62 к.).

Вотъ въ общихъ чертахъ дѣятельность Подъотдѣла, по имѣвшимся даннымъ—годовымъ отчетамъ за все время его существованія. Научныя и издательскія работы, на которыя главнымъ образомъ и обращено вниманіе въ настоящемъ докладѣ, ни въ коемъ случаѣ не даютъ поводовъ упрекнуть Подъотдѣлъ въ его недѣятельности, напротивъ, нужно по справедливости сказать, что сдѣлано много, при весьма многихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, какъ то—недостаткѣ средствъ, малочисленности членовъ, которые могли бы больше удѣлить времени и труда на работы въ Подъотдѣлѣ.

Указавъ положительныя стороны дѣятельности Подъотдѣла, нельзя не остановиться и на нѣкоторыхъ недочетахъ и неясностяхъ постановленій, которые, хотя и имѣютъ до нѣкоторой степени основаніе, но все-таки могли бы быть или могутъ быть устранены.

Не отдѣляя дѣятельности Распорядительнаго Комитета отъ дѣятельности Подъотдѣла, такъ какъ Распорядительный Комитетъ въ сущности и управляетъ Подъотдѣломъ, Ревизіонная Комиссія находитъ нужнымъ обратить вниманіе на слѣдующее:

На экскурсію по обслѣдованію Торгашинскихъ пещеръ П. С. Проскурякову выдано еще въ 1901 г. сто рублей, изслѣдова-

нія не произведено и деньги не возвращены до сихъ поръ и Комитетъ ограничивался одними заявленіями. Принимая же въ расчетъ ограниченныя средства Подъотдѣла, такое отношеніе къ лишней сотнѣ рублей не въ интересахъ Подъотдѣла.

Отчетъ по экскурсіи А. А. Яковлева въ Распорядительномъ Комитетѣ заслушанъ отъ 15 марта 1906 г., но въ протоколъ не занесенъ, тогда какъ онъ безусловно долженъ имѣть значеніе въ научномъ отношеніи и составлять достояніе Подъотдѣла.

Проектъ экскурсіи лѣтомъ 1906 г. въ среднюю Тунгузску, представленный консерваторомъ музея, оставленъ безъ послѣдствій. (Засѣданіе Распорядительнаго Комитета 15 марта 1906 года).

Письменное заявленіе члена казначея К. И. Ауэрбаха по поводу содержанія очерка „Обзоръ музея“, прочитаннаго г. Предсѣдателемъ В. Ю. Григорьевымъ, осталось не разъясненнымъ, а разъясненіе было необходимо, такъ какъ К. И. Ауэрбахъ заявлялъ, что онъ положительно протестуетъ противъ содержанія очерка и откажется отъ участія въ Распорядительномъ Комитетѣ, если въ такомъ видѣ этотъ очеркъ будетъ напечатанъ. (Расп. Ком. засѣд. 27 октября 1906 г.).

Водомѣрный постъ у желѣзнодорожнаго моста, устроенный Подъотдѣломъ въ 1902 г. и переданный формально Управленію желѣзной дороги въ 1903 г., фактически же функционировалъ за счетъ Подъотдѣла до начала 1905 г. Расходы по наблюденію и оборудованію поста до сихъ поръ полностью не уплачены Управленіемъ желѣзной дороги. Результаты наблюденій въ краткомъ видѣ помѣщены только въ отчетѣ за 1903 г., за остальные же года этихъ наблюденій въ отчетахъ нѣтъ, хотя сдѣлана ссылка, что они хранятся въ дѣлахъ Подъотдѣла. Этого не достаточно, нужно бы было въ каждомъ отчетѣ за тотъ годъ, за который производились наблюденія, помѣщать ихъ полностью, въ общихъ итогахъ. Кромѣ того, Подъотдѣлъ, передавая свой постъ желѣзнодорожному Управленію, не долженъ прерывать связь съ нимъ (постомъ). Во всякое время когда потребуются для Подъотдѣла свѣдѣнія относительно колебаній уровня воды въ Енисеѣ, желѣзнодорожное Управленіе безпрепятственно выдавало бы результаты этихъ наблюденій. Такое условіе необходимо поставить при передачѣ поста, но объ-

этомъ въ отчетахъ не упомянуто. (Засѣд. Расп. Ком. отъ 15 марта 1906 г.).

Сейсмическая станція, устроенная въ г. Красноярскѣ въ 1902 г. подъ руководствомъ Директора Иркутской Обсерваторіи А. В. Вознесенскаго, за счетъ той же Обсерваторіи, кромѣ помѣщенія, которое подыскалъ для станціи Подъотдѣлъ, функционировала до 1905 г., подъ наблюдениемъ Подъотдѣла, согласно просьбѣ и желанію Директора, но въ 1905 г. эта станція была изъята изъ вѣдѣнія Подъотдѣла, при полной съ его стороны неожиданности. Что за причина? Необходимо было выяснить этотъ вопросъ. Затѣмъ, результаты наблюдений сейсмической станціи, согласно постановленію Распорядительнаго Комитета отъ 17 января 1903 года, должны быть напечатаны при метеорологическомъ бюллетенѣ, издаваемомъ Подъотдѣломъ, но этихъ результатовъ наблюдений въ метеорологическихъ запискахъ въ 1 и 2 выпускахъ, да и въ отчетахъ полностью нѣтъ. Только въ 1902 году отмѣчены зарегистрированныя станціей землетрясенія. Постановление Распорядительнаго Комитета отъ 17 января 1903 г. по данному вопросу не приведено въ исполненіе.

По завѣщанію Потомственнаго Почетнаго Гражданина Ник. Васильевича Латкина, Подъотдѣлъ приобрѣлъ въ собственность недвижимое имущество въ С.-Петербургѣ 1 мая 1904 г. Въ засѣданіи же Распорядительнаго Комитета 15 марта 1906 г. постановлено выдать довѣренность Горному Инженеру Александру Павловичу Герасимову ввестись во владѣніе этого имущества и дѣйствовать по своему усмотрѣнію, такъ какъ Распорядительный Комитетъ вполнѣ вѣритъ честности г. Герасимова въ томъ, что онъ (Герасимовъ) не сдѣлаетъ ничего въ ущербъ интересамъ Подъотдѣла. Положимъ, что это такъ, но какую же пользу извлечетъ Подъотдѣлъ отъ своего имущества въ промежутокъ времени съ 1 мая 1904 г. по 15 марта 1906 г.? Вѣдь Подъотдѣлу, какъ собственнику недвижимаго имущества, придется считаться съ поземельнымъ налогомъ. До сихъ поръ въ Подъотдѣлѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній по вопросу о налогѣ, а прошло уже 2½ года. Затѣмъ, извѣстны ли Распорядительному Комитету въ настоящее время намѣренія и цѣли г. Герасимова относительно недвижимой собственности Подъотдѣла?

Эти вопросы должны быть помѣщены въ протоколахъ и нуждаются въ разясненіи.

Въ засѣданіи общаго собранія 24 ноября 1904 года:

1) *А. В. Адриановымъ* сдѣлано сообщеніе „о нѣкоторыхъ бытовыхъ особенностяхъ качинцевъ“.

2) *Фонъ-деръ-Белленомъ* - объ искусственномъ сфенѣ и новомъ способѣ полученія этого минерала, входящаго въ составъ глазури на форфоровой посудѣ.

Оба эти сообщенія печатнымъ достояніемъ не сдѣлались, а вѣдь это все относится къ научной дѣятельности Подъотдѣла. Желательно, да и необходимо вообще, чтобы всякое научное сообщеніе, сдѣланное какъ въ Распорядительномъ Комитетѣ, такъ и въ Общемъ Собраніи, печаталось съ согласія автора въ „Извѣстіяхъ“ или отдѣльной брошюрой.

Относительно издательской дѣятельности Ревизіонная Комиссія находитъ желательнымъ обратить вниманіе на слѣдующее:

Вопреки § 85 устава ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Географическаго Общества въ Подъотдѣлѣ нѣтъ Редакціонной Комиссіи, что конечно, должно затруднять печатаніе изданій. Вѣдь одному правителю дѣлъ, на отвѣтственности котораго можетъ лежать эта работа, невозможно наблюдать и за распредѣленіемъ матеріала въ „Извѣстіяхъ“, правильностью языка, за единствомъ правописанія въ собственныхъ географическихъ именахъ и за исправностью изданія вообще. Этимъ отчасти и можно объяснить запаздываніе печатанія „Извѣстій“ Подъотдѣла.

Въ „Извѣстіяхъ“ печатается не мало такого матеріала, который не имѣетъ прямого отношенія къ научной дѣятельности Подъотдѣла, какъ на примѣръ - вскрытіе избирательныхъ листовъ и подсчетъ голосовъ по выбору членовъ Распорядительнаго Комитета и членовъ Ревизіонной Комиссіи, выбытіе членовъ и поступленіе новыхъ, способы перевозки имущества музея и т. п.

Желательно имѣть въ „Извѣстіяхъ“ напечатаннымъ только то, что относится къ научнымъ работамъ, какъ-то: изслѣдованія, наблюденія, отчеты экскурсантовъ, проекты рѣчи и т. д., а все, что не имѣетъ научнаго интереса, пусть остается въ протоколахъ или же кратко помѣщается въ годовичныхъ отчетахъ. Какъ на примѣръ, достаточно въ отчетѣ указать количество членовъ къ началу года, вновь поступившихъ и выбывшихъ въ отчетномъ году и количество членовъ къ концу отчетнаго го-

да, А то возьмешь книжку „Извѣстій“ и прежде всего увидишь длинный рядъ присутствующихъ членовъ, баллотировка новыхъ, выборы комиссіи и т. д., какъ напр. Общее Собраніе 10 янв. 1904 г., а рѣчи, сказанныя на этихъ Собраніяхъ, не помѣщаются, тогда какъ снѣ то и относятся къ научной дѣятельности Подъотдѣла. Правда, что тогда „Извѣстія“ по объему будутъ меньше, но за то содержательнѣе и съ большимъ удовольствіемъ будутъ прочитываться тѣми, кто пожелаетъ ознакомиться съ научной работой Подъотдѣла. Что касается расходовъ по напечатанію „Извѣстій“ то и въ этомъ отношеніи Подъотдѣлъ выгадаетъ, сокративши объемъ книжекъ. Можно напечатать ихъ въ большемъ количествѣ за ту же цѣну, какую приходится платить теперь.

Далѣе, Распорядительному Комитету не мѣшало бы войти въ соглашеніе съ книготорговцами г. Красноярска, какъ на примѣръ съ Комаровымъ, который, вѣроятно, согласится изданія Подъотдѣла продавать въ своемъ магазинѣ, не требуя для себя никакого вознагражденія за трудъ. Этимъ путемъ Подъотдѣлъ могъ бы ознакомить большее общество со своими трудами и, быть можетъ, привлечь бы къ работѣ большія научныя силы.

Потомъ, при напечатаніи матеріаловъ по естественной исторіи, желательно, чтобы названія растений и животныхъ были двойныя—латинскія и русскія мѣстныя. Научность статей отъ этого не пострадаетъ, а напротивъ дастъ возможность воспользоваться матеріаломъ не только знающимъ латинскій языкъ, а и всѣмъ интересующимся естественными науками. Если не представляется возможности, положимъ, каждому растенію дать русское названіе, то отнести это растеніе къ извѣстному семейству, которое всегда уже можно назвать по русски.

По справедливому замѣчанію консерватора музея А. Я. Тугаринова, всѣ изданія Подъотдѣла расцѣнены слишкомъ высоко. Напримѣръ, записки по этнографіи т. I, вып. II, оцѣнены въ 3 рубля. Такая цѣна не всякому доступна. Внѣшняя же сторона этого выпуска прямо-таки не удовлетворительна. Помимо слѣпой печати, въ этой книжкѣ такая масса замѣчена опечатокъ, что надо удивляться, какимъ образомъ корректура пропускала въ такомъ видѣ набранные для печати листы. Да

и не въ этомъ только изданіи много опечатокъ, а и въ другихъ ихъ тоже не мало. Распорядительному Комитету, на сколько возможно, не мѣшаетъ усилить вниманіе при печатаніи изданій. Въ данномъ случаѣ въ особенности сказывается нужда въ образованіи редакціонной комиссіи, при условіи, конечно, если печатаніе производится въ г. Красноярскѣ.

При обзорѣ экскурсій нельзя не остановиться на томъ, что Подъотдѣлъ, командируя экскурсантовъ, порядка или плана, по которому должны обслѣдоваться мѣстности, не придерживался. Каждый экскурсантъ отправлялся туда, куда чувствовалъ большее тяготѣніе. Отъ этого-то и не получилось ничего гармонически цѣлаго отъ экскурсій, а только какіе то обрывки, мало имѣющіе или вовсе не имѣющіе связи. Правда, что при совершеніи той или другой экскурсії, прежде всего приходится считаться съ подготовкой экскурсанта и съ условіями самой экскурсії, но у Подъотдѣла долженъ быть планъ, по которому и желательно назначать экскурсії въ мѣстности неизслѣдованныя, которыя являются болѣе или менѣе интересными въ научномъ отношеніи и лежащія ближе къ центру, т. е. къ Красноярску. А то экскурсії и изслѣдованія производились, помимо Красноярскаго уѣзда, въ сѣверной части губерніи вмѣстѣ съ Туруханскимъ краемъ, въ южной и западной, причемъ въ сѣверной было 5 экскурсій въ южной 3 и въ западной 1. Что же касается восточной части, именно Канскаго уѣзда, то здѣсь только долина р. Хомы, Бирюсинской системы, нѣсколько извѣстна Подъотдѣлу по ботаническимъ матеріаламъ, разработаннымъ Я. П. Прейнъ. Этнографическія же изслѣдованія упущены. По годичнымъ отчетамъ не видно, чтобы кто-нибудь обслѣдовалъ Камасинскія деревни, Карагасовъ и захребетныхъ сайотъ на Бирюсинскихъ пріискахъ и исчезнувшихъ уже инородцевъ—Бужурытовъ, слѣды которыхъ, по указанію Д. А. Клеменца, можно отыскать въ Канскомъ уѣздѣ. Поэтому Подъотдѣлу необходимо обратить вниманіе на изслѣдованіе Канскаго уѣзда. Обширный сѣверъ и заселенный югъ Енисейской губерніи не уйдутъ отъ изслѣдованій, въ особенности сѣверная часть, Туруханскій край, куда устремились научныя силы и изъ центра Россіи и изъ Западной Европы и гдѣ научнаго матеріала для всѣхъ хватитъ еще на много лѣтъ. Мѣстности же съ исчезающимъ туземнымъ населеніемъ и находящіяся по со-

сѣдству являются достойными не меньшаго вниманія, чѣмъ отдаленныя окраины.

Наконецъ, желательно было бы, чтобы Подъотдѣлъ заявлялъ о своей дѣятельности въ болѣе широкихъ слояхъ общества. А то, кромѣ членовъ Подъотдѣла, навѣрное многіе хорошо и не знаютъ о его существованіи. Необходимо, поэтому, стремиться къ тому, чтобы Подъотдѣлъ былъ популяренъ среди общества. Популярность для каждаго учрежденія — великое дѣло, а тѣмъ болѣе для такого, какъ научное Географическое Общество. Для достиженія же популярности нужно устраивать регулярно публичныя лекціи, чтенія и доклады. Вѣроятно многіе члены не откажутся въ воскресные и праздничные дни удѣлить часть времени на прочтеніе популярно составленной лекціи, доклада или просто чтенія по книгѣ, научность Подъотдѣла отъ этого не пострадаетъ, а напротивъ выиграетъ. Каждый знаетъ, что не представляется возможнымъ всякій разъ устраивать ученые диспуты, научные доклады и т. д., а потому и не скажетъ, что дѣятельность Географическаго Общества не гармонируетъ съ его цѣлью. Скорѣй получится обратное: каждый будетъ видѣть, что Общество живетъ и работаетъ у всѣхъ на виду и каждый будетъ невольно интересоваться жизнью Подъотдѣла, а это весьма важно для Географическаго Общества: популярность каждаго учрежденія способствуетъ большому притоку рабочихъ силъ.

Относительно кассовыхъ отчетовъ Ревизіонная Комиссія не можетъ обойти молчаніемъ того, что очень мало поступаетъ на приходъ отъ продажи изданій Подъотдѣла. Такъ въ 1902 г. выручено 10 руб., 1903—7 р. 85 к., 1904—5 р., 1905 г.—6 р. и въ 1906—9 р. 60 к. А между тѣмъ можно бы было увеличить этотъ приходъ продажей печатныхъ путеводителей по Красноярскому музею. Стоимость такого путеводителя назначить отъ 5 до 10 коп. Принимая въ расчетъ число посѣтителей музея, положимъ въ 1905 г. 2935 человекъ и, если хотя половина изъ нихъ, а это навѣрное, пожелаетъ имѣть путеводитель, такъ какъ въ каждомъ музеѣ трудно бываетъ ориентироваться безъ указаній, то получится на приходѣ сумма отъ 73 р. 35 к. до 146 р. 70 к. Вычтя расходъ по напечатанію, приблизительно около 40 р., останется чистаго дохода отъ 33 р. 35 к. до 106 р. 70 к.

Въ заключеніе приходится упомянуть о крайне неаккуратномъ членскомъ взносѣ. Напримѣръ, въ 1903 и 1905 г. г. поступаютъ членскіе взносы за 1901 г., а по уставу каждый членъ, не уплатившій взноса за 2 года, считается выбывшимъ изъ списка.

Неаккуратность членскихъ взносов можно объяснить тѣмъ, что десятирублевый размѣръ взноса высокъ. Вѣроятно, многіе потому и не уплачиваютъ своевременно, что считаютъ для себя обременительнымъ сразу внести 10 руб. Поэтому желательно было бы, чтобы взносъ былъ не болѣе 5 руб. Вѣдь Западнѣйшій Сибирскій Подъотдѣлъ давно уже опредѣлилъ членскій взносъ въ 5 руб. Составъ членовъ отъ этого не можетъ компроментировать Подъотдѣлъ, какъ научное общество — наука останется при какихъ угодно условіяхъ наукой. Напротивъ, Подъотдѣлъ будетъ имѣть въ своемъ составѣ больше членовъ, среди которыхъ могутъ оказаться такія лица, которыя, паче чаянія, окажутся весьма полезными для Подъотдѣла своей дѣятельностью. Десятирублевый же взносъ лишаетъ возможности быть членами Общества многихъ лицъ, что, безъ сомнѣнія, отражается на меньшей успѣшности дѣятельности Подъотдѣла.

Кромѣ того, желательно, да и необходимо, чтобы члены Ревизіонной Комиссіи ежегодно просматривали отчетъ и протоколы засѣданій Распорядительнаго Комитета и Общихъ Собраній. А то только за первый годъ существованія Подъотдѣла (за 1901 г.) имѣется болѣе или менѣе полный докладъ Ревизіонной Комиссіи о дѣятельности Подъотдѣла. За 1902 годъ Ревизіонная Комиссія ограничилась только просмотромъ кассоваго отчета, а за 1903, 1904 и 1905 г. г. совсѣмъ нѣтъ докладовъ Ревизіонной Комиссіи о дѣятельности Подъотдѣла.

Высказавъ свои взгляды на дѣятельность Подъотдѣла, Ревизіонная Комиссія проситъ Общее Собраніе утвердить отчеты за все время существованія Подъотдѣла.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

*Б. Васильевъ.
В. Карауловъ.
Владимировъ.
Барыбаловъ.
Полонскій.
М. Тетеръ.*

По прочтении доклада Ревизионной Комиссии, председатель В. Ю. Григорьевъ сообщилъ, что докладъ этотъ заслушанъ былъ въ Распорядительномъ Комитетѣ, при чемъ послѣдній съ означеннымъ докладомъ согласился и постановилъ доложить его Общему Собранию. При этомъ В. Ю. Григорьевъ высказалъ слѣдующее; не состоя, въ силу не утверждения, за послѣдній годъ председателемъ, я не былъ въ Распорядительномъ Комитетѣ, когда докладывались и обсуждались заключения Ревизионной Комиссии, и, поэтому, оказался лишеннымъ возможности высказаться въ отношеніи упомянутыхъ заключеній. Такъ какъ, съ другой стороны, заключения Ревизионной Комиссии обнимаютъ дѣятельность Подъотдѣла за все время его существованія, я же, являясь, кажется, единственнымъ членомъ Распорядительнаго Комитета, не прекращавшимъ свое участіе въ его работѣ съ самаго учрежденія общества, а потому, вѣроятно, единственно могутъ освѣтить нѣкоторые вопросы, затронутые Ревизионной Комиссией, то и считаю своимъ долгомъ доложить Общему Собранию свои разъясненія по тѣмъ изъ этихъ вопросовъ, которые кажутся мнѣ сколько нибудь и въ какомъ либо отношеніи существенными.

Несомнѣнно, что Ревизионная Комиссія, обозрѣвъ и довольно внимательно — дѣятельность Подъотдѣла, каковая дѣятельность направляется и регулируется его Распорядительнымъ Комитетомъ въ своемъ вытекающемъ изъ ея сужденій, такъ сказать, основномъ заключеніи о томъ, чтобы Распорядительный Комитетъ велъ дѣло цѣлесообразнѣе, тщательнѣе, до известной степени экономнѣе, совершенно права. И въ этомъ отношеніи, я увѣренъ, Распорядительный Комитетъ придаетъ самое серьезное значеніе каждому изъ указаній Ревизионной Комиссии

Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что нѣкоторыя заключения Ревизионной Комиссии нуждаются въ кое какихъ поправкахъ.

1) Въ отношеніи г. Проскурякова, который долженъ былъ

по порученію Распорядительнаго Комитета осмотрѣть Торга-шинскія пещеры, для чего и получилъ изъ суммъ Подъотдѣла 100 рублей, нужно сказать, что почти ежегодно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ кто либо изъ членовъ Распорядительнаго Комитета или устно, или письменно напоминалъ г. Проскурякову о необходимости или совершить предполагаемую экскурсію, или же вернуть деньги. Но каждый разъ это обращеніе не сопровождалось результатами. Что оставалось дѣлать Распорядительному Комитету. Оставалось прибѣгнуть къ мировому судѣ, но Комитетъ считалъ примѣненіе такого слишкомъ уже рѣшительнаго средства въ данномъ случаѣ не удобнымъ.

2) Сколько мнѣ помнится, отчетъ А. А. Яковлева, по прочтеніи его въ черновикѣ, былъ взятъ его составителемъ для окончательной редакціи, а потому и не попалъ въ протоколъ. Очень можетъ быть, что этотъ небольшой докладъ или находится уже въ дѣлахъ Распорядительнаго Комитета, или же до сего времени не возвращенъ А. А. Яковлевымъ; здѣсь, кстати сказать, что отчетъ г. Яковлева касался исключительно его орнитологическихъ сборовъ для нашего музея, сдѣланныхъ имъ по порученію Комитета, при чемъ собранныя коллекціи поступили въ музей.

3) Въ отношеніи Красноярскаго водомѣрнаго поста и сейсмической станціи надлежитъ имѣть въ виду, что Распорядительный Комитетъ стремился организовать гидрометрическія и сейсмическія наблюденія здѣсь потому, что этихъ наблюденій никто до послѣднихъ лѣтъ не производилъ. Поэтому онъ не остановился передъ нѣкоторыми затратами денегъ и силъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ на водомѣрный постъ въ Красноярскѣ и даже на Ильинскомъ заводѣ. Поэтому мнѣ, напр., пришлось вести переговоры съ директоромъ Иркутской магнитно-метеорологической обсерваторіи Вознесенскимъ и помощникомъ директора Главной Физической обсерваторіи Штеллингомъ относительно того, чтобы сейсмическая станція была основана именно въ г. Красноярскѣ и именно въ ней были установлены тѣ сейсмографы, кои теперь въ нѣсколькихъ лишь немногихъ мѣстахъ имперіи записываютъ не только мѣстныя, но и отдаленнѣйшія отъ даннаго мѣста землетрясенія. Поэтому же Распорядительный Комитетъ позаботился и о приисканіи постояннаго помѣщенія для сейсмической станціи и наблюдателя для нея.

Однакоже, когда, напр., здѣсь была учреждена рѣчная инспекція и появилось много водомѣрныхъ постовъ Распорядительный Комитетъ сталъ стремиться къ тому, чтобы и свой постъ сдать или рѣчной инспекціи, или желѣзной дорогѣ и тѣмъ самымъ освободить себя отъ излишнихъ расходовъ на веденіе наблюденій, кои и безъ участія Подъотдѣла уже въ широкихъ размѣрахъ ведутся и будутъ вестись всегда. Затѣмъ, когда оказалось, что директоръ Иркутской магнитно-метеорологической станціи Вознесенскій пересталъ почему то считать Подъотдѣлъ завѣдывающимъ сейсмической станціей, то Распорядительный Комитетъ принялъ это лишь къ свѣдѣнію, не дѣлая никакихъ шаговъ, такъ какъ разъ согласно его намѣреніямъ, сейсмическая станція учреждена была именно въ Красноярскѣ и дѣйствуетъ несомнѣнно регулярно и правильно, то чего больше желать. Для Распорядительнаго Комитета было важно, чтобы водомѣрныя и сейсмическія наблюденія имѣли мѣсто въ Красноярскѣ, но когда эти наблюденія организовались, то этому комитету безразлично кто ихъ ведетъ—Подъотдѣлъ или какое либо другое учрежденіе. Болѣе того, гораздо интереснѣе, что сейсмическая станція непосредственно работаетъ подъ руководствомъ директора магнитно-метеорологической обсерваторіи, а водомѣрные посты ведутся рѣчной инспекціей, такъ какъ, несомнѣнно, что эти спеціальныя учрежденія сильнѣе и средствами и специалистами, чтобы вести наблюденія лучше, нежели то можетъ сдѣлать Подъотдѣлъ.

4) Въ отношеніи ненапечатанія сообщеній г. Адрианова „о нѣкоторыхъ бытовыхъ особенностяхъ качинцевъ“ и г. Фанъ-деръ-Беллена „объ искусственномъ сфенѣ“ нужно сказать, что первое сообщеніе было простой и при томъ довольно бѣглой демонстраціей этнографическихъ коллекцій, собранныхъ А. В. Адриановымъ, въ силу чего это сообщеніе тѣмъ болѣе не могло быть напечатано, что противъ этого былъ самъ г. Адриановъ. Что касается сообщенія объ искусственномъ сфенѣ, то какое значеніе могло имѣть напечатаніе его въ нашихъ изданіяхъ. Строго говоря, сообщеніе г. Фанъ-деръ-Беллена, даже и не принадлежитъ къ числу такихъ, кои затрагиваютъ предметы изученій, которые входятъ въ задачи географическаго общества. Между тѣмъ въ изданіяхъ послѣдняго могутъ быть помѣщаемы только матеріалы, имѣющіе значеніе по преиму-

ществу, если не исключительно, для изучения страны.

Въ связи съ только что сказаннымъ, я не могу вообще не высказаться противъ того заключенія Ревизіонной Комиссіи, по которому всѣ сообщенія, дѣлаемые въ Подъотдѣлѣ, должны быть напечатаны съ согласія ихъ авторовъ. По моему мнѣнію, печататься въ нашихъ изданіяхъ могутъ только сообщенія, признанныя для сего достойными. Я полагаю даже, что послѣднее положеніе не нуждается въ какихъ либо доказательствахъ.

5) Ревизіонная Комиссія признаетъ необходимымъ учрежденіе редакціонной комиссіи въ качествѣ мѣры улучшить издательскую дѣятельность Подъотдѣла. Нельзя не согласиться, что учрежденіе такой вполне компетентной комиссіи было бы полезно. Но спрашивается, изъ кого же ее возможно организовать. Чтобы редакціонная комиссія дѣйствительно отвѣчала своему назначенію нужно, чтобы она состояла изъ вполне авторитетныхъ специалистовъ по различнымъ отраслямъ географіи. Однакоже, въ составѣ нашихъ здѣшнихъ членовъ такихъ специалистовъ не было, а слѣдовательно и отсутствовала какая либо возможность сформированія комиссіи.

Тѣмъ не менѣе, я полагаю, что научность нашихъ изданій пока отъ этого не пострадала, потому что Распорядительный Комитетъ неуклонно, разъ въ его распоряженіе поступила какая либо рукопись, направлялъ ее на заключеніе соответственнаго специалиста. Этнографическія данныя отсылаются Г. Н. Потанину, который и редактировалъ ихъ и печаталъ; матеріалы общегеографическіе разсматривались и издавались подъ редакціей Д. А. Клеменца, ботаническія работы просматривались И. В. Палибинымъ; данныя по метеорологіи сводятся и печатаются подъ руководствомъ директора магнитно-метеорологической обсерваторіи въ Иркутскѣ А. В. Вознесенскаго. Къ разсмотрѣнію поступившихъ для напечатанія матеріаловъ привлекались и другіе специалисты. И мнѣ кажется, что принятый способъ изданія дѣлаетъ отсутствіе специальной редакціонной комиссіи мало замѣтнымъ, а учрежденіе ее во чтобы то ни стало не нужнымъ. Вотъ если въ составѣ нашего общества окажутся авторитеты или вообще знающіе специалисты, то конечно учрежденіе редакціонной комиссіи будетъ полезнымъ главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что дѣло разсмотрѣнія

и редактированія изданій пойдеть, быть можетъ, нѣсколько скорѣе, нежели то дѣлается въ настоящее время.

6.) Мнѣ остается упомянуть еще объ одномъ пунктѣ въ заключеніяхъ Ревизіонной Комиссіи, который я считаю необходимымъ освѣтить въ вашихъ глазахъ. Комиссія находитъ не совсѣмъ цѣлесообразнымъ, когда центральныя части губерніи не изучены, направлять экскурсіи Подъотдѣла на окраины страны. Комиссія признаетъ желательною извѣстную планомѣрность и послѣдовательность въ изслѣдованіяхъ, организуемыхъ Подъотдѣломъ. Нечего и говорить, что въ принципѣ комиссія совершенно права и пожеланія ея не могутъ подлежать возраженіямъ. но обращаясь къ практическому положенію вещей, необходимо имѣть въ виду первѣе всего то обстоятельство, что Подъотдѣлъ располагаетъ самыми скромными средствами. Если бы средства эти были больше, то быть можетъ ему удалось намѣтить планъ изученія губерніи отъ центра къ периферіи, сначала по предметамъ болѣе, такъ сказать, не отложнымъ, потомъ по предметамъ, съ изученіемъ которыхъ можно нѣсколько и подождать и т. д., однакоже средствъ на столько мало, что ихъ часто не хватаетъ даже на достаточное развитіе, напр., издательскаго дѣла, а слѣдовательно рассчитывать на то, что эти средства дадутъ возможность къ разсчитанной на много лѣтъ планомѣрной экскурсіонной дѣятельности общества, по меньшей мѣрѣ рискованно. Если бы Подъотдѣлъ располагалъ большими средствами, онъ могъ бы въ соответствии съ задачами, намѣченными для разрѣшенія привлечь къ своей работѣ тѣхъ или другихъ специалистовъ, оплачивая ихъ трудъ и организуя экскурсіи такимъ образомъ, чтобы эти специалисты могли проявить всю мѣру своего полезнаго значенія. Теперь же осуществленіе сего невозможно, теперь Подъотдѣлу приходится лишь считаться съ наличностью дѣлаемыхъ ему немногочисленныхъ предложеній. Если какой либо изслѣдователь сдѣлаетъ предложеніе совершить экскурсію отъ Подъотдѣла, то послѣднему приходится, руководствуясь желаніями экскурсанта, единственно рѣшать-пріемлема или не пріемлема эта экскурсія безотносительно къ какой либо заранѣе намѣченной планомѣрности, ибо въ противномъ случаѣ ему остается нерѣдко совсѣмъ отказаться отъ экскурсіи. Очень часто въ Подъотдѣлѣ и не поступаетъ никакихъ предложеній. По

всему этому приходится констатировать, что изслѣдованіе страны въ географическомъ отношеніи можетъ, какъ это ни жаль, осуществляться не въ зависимости отъ разъ навсегда составленныхъ плановъ и предначертаній, а въ соотвѣтствіи съ той или другой наличной реальной комбинаціей силъ, средствъ и вообще обстоятельствъ. Надо впрочемъ, кстати замѣтить, что съ тѣхъ поръ какъ Подъотдѣлу удалось взять въ свое завѣдываніе музей, систематическое накопленіе научныхъ матеріаловъ производится, благодаря чему до извѣстной степени планомѣрность, на которой настаиваетъ Ревизіонная Комиссія не совсѣмъ отсутствуетъ въ научной дѣятельности нашего общества.

Этимъ я пока и ограничиваю свои объясненія.

Послѣ изложенныхъ разъясненій и нѣкоторыхъ краткихъ сужденій постановлено:

Принять докладъ Ревизіонной Комиссіи и разъясненія В. Ю. Григорьева къ свѣдѣнію и напечатать изложенное вмѣстѣ съ отчетомъ за 1906 г. въ Извѣстіяхъ.

